

СВІТОВА ЕКОНОМІКА ТА МІЖНАРОДНІ ВІДНОСИНИ

УДК 657.1

Лабынцев Н. Т., Цепилова Е. С.

ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ БУХГАЛТЕРСКОГО (ФИНАНСОВОГО) И НАЛОГОВОГО УЧЁТА ПРИБЫЛИ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

В статье проанализирована степень взаимосвязи и бухгалтерского (финансового) и налогового учёта прибыли в России и зарубежных странах – США, Франции, Германии. В качестве критерия взят правовой принцип – система общего или кодифицированного права. Обосновано, что существующая в России с 2002 г. отдельная от бухгалтерского (финансового) учёта система налогового учёта по одному налогу (налогу на прибыль организаций) не рациональна. В настоящее время в России активно прорабатывается вариант сближения бухгалтерского (финансового) и налогового учёта без принципиальной перестройки норм налогового законодательства. Для США, являющихся одним из родоначальников британо-американской (в трактовке некоторых авторов – британо-американо-голландской) учётной модели, характерна низкая степень взаимосвязи налогового и финансового учётов. Во Франции и Германии степень взаимосвязи норм финансовой и налоговой отчетности достаточно высока; налоговая политика является теоретической базой учётной системы, что позволяет говорить о франко-немецкой учётной модели.

Ключевые слова: налоговый учёт прибыли, бухгалтерский (финансовый) учёт прибыли, налоговая система, учётная модель, Россия, Франция, США, Германия

Библ.: 18.

Лабынцев Николай Тихонович – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой, кафедра бухгалтерского учета, Ростовский государственный экономический университет (ул. Б. Садовая, 69, Ростов-на-Дону, 344002, Россия)
Email: nicobuh@yandex.ru

Цепилова Елена Сергеевна – кандидат экономических наук, доцент, кафедра бухгалтерского учета, Ростовский государственный экономический университет (ул. Б. Садовая, 69, Ростов-на-Дону, 344002, Россия)
Email: elenatcepilova@mail.ru

УДК 657.1

Лабинцев М. Т., Цепілова О. С.

ДОСЛІДЖЕННЯ ВЗАЄМОЗВ'ЯЗКУ БУХГАЛТЕРСЬКОГО (ФІНАНСОВОГО) І ПОДАТКОВОГО ОБЛІКУ ПРИБУТКУ В РОСІЇ ТА ЗА КОРДОНОМ

У статті проаналізовано ступінь взаємозв'язку бухгалтерського (фінансового) та податкового обліку прибутку в Росії та зарубіжних країнах: США, Франції, Німеччині. Як критерій прийнятий правовий принцип – система загального або кодифікованого права. Обґрунтовано, що існуюча в Росії з 2002 р. окремо від бухгалтерського (фінансового) обліку система податкового обліку по одному податку (податку на прибуток організації) не є раціональною. В даний час в Росії активно розробляється варіант зближення бухгалтерського (фінансового) та податкового обліку без принципового перestroювання норм податкового законодавства. Для США, що є одним из родоначальників британо-американської (в трактуванні деяких авторів – британо-американо-голландської) облікової моделі, характерний низький ступінь взаємозв'язку податкового та фінансового обліків. У Франції та Німеччині ступінь взаємозв'язку норм фінансової та податкової звітності досить високий; податкова політика є теоретичною базою облікової системи, що дозволяє говорити про франко-німецьку облікову модель.

Ключові слова: податковий облік прибутку, бухгалтерський (фінансовий) облік прибутку, податкова система, облікова модель, Росія, Франція, США, Німеччина

Бібл.: 18.

Лабинцев Микола Тихонович – доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри, кафедра бухгалтерського обліку, Ростовський державний економічний університет (вул. В. Садова, 69, Ростов-на-Дону, 344002, Росія)
Email: nicobuh@yandex.ru

Цепілова Олена Сергіївна – кандидат економічних наук, доцент, кафедра бухгалтерського обліку, Ростовський державний економічний університет (вул. В. Садова, 69, Ростов-на-Дону, 344002, Росія)
Email: elenatcepilova@mail.ru

UDC 657.1

Labyntsev M. T., Tsepilova E. S.

STUDY OF INTERCONNECTION OF FINANCIAL AND TAX ACCOUNTING OF PROFIT IN RUSSIA AND ABROAD

The article analyses the degree of interconnection of financial and tax accounting of profit in Russia and some foreign countries – USA, France and Germany. The legal principle – common law or unified law – is taken as a criterion. The article shows that existence of the system of tax accounting by one tax (organisation profit tax) separately from the financial accounting in Russia from 2002 is not rational. At present Russia actively develops a variant

of making financial accounting and tax accounting closer without a principal reconstruction of norms of tax legislation. Low level of interconnection of tax accounting and financial accounting is characteristic for the USA, which is one of the founders of the British-American (British-American-Dutch in interpretation of some authors) accounting model. The level of interconnection of norms of financial and tax accounting is rather high in France and Germany and the taxation policy of the theoretical base of the accounting system, which allows speaking about the French-German accounting model.

Key words: tax accounting of profit, financial accounting of profit, taxation system, accounting model, Russia, France, USA, Germany

Bibl.: 18.

Labyntsev Mykola T. – Doctor of Science (Economics), Professor, Head of the Department, Department of Accounting, Rostov State Economic University (ul. B. Sadovaya, 69, Rostov-na-Donu, 344002, Russia)

Email: nicobuh@yandex.ru

Tsepilova Elena S. – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of Accounting, Rostov State Economic University (ul. B. Sadovaya, 69, Rostov-na-Donu, 344002, Russia)

Email: elenatsepilova@mail.ru

Введение. Появление учета для целей налогообложения связывают с началом XX века, когда расходы во время Первой мировой войны заставили правительства стран-участниц военных действий искать дополнительные источники финансирования и вводить налоги на прибыль компаний [8].

С данного периода фискальные органы начали проявлять интерес к финансовой информации компаний, в том числе к данным бухгалтерского (финансового) учета. Стремление государства возложить на бухгалтерский (финансовый) учет фискальные функции имело цель возможной корректировки налоговых поступлений в бюджет за счет изменения налогооблагаемой базы.

С конца 60-х годов XX-го века в мировом сообществе налоговая политика выделяется в качестве самостоятельной части экономической политики государства, формируются правила, исходя не из экономической сущности отношений между хозяйствующими субъектами и государством, а из потребностей налогообложения. Результатом таких устремлений стал учет для целей налогообложения, или в современной терминологии – налоговый учёт. Одностороннее искажение правил бухгалтерского (финансового) учета стало идти в разрез с интересами прочих пользователей (бухгалтерской) финансовой отчетности, и, таким образом, обозначилась необходимость разделения бухгалтерского (финансового) и налогового учета.

Однако до последнего времени во многих странах предпринимаются усилия для того, чтобы не разделять полностью налоговый и бухгалтерский (финансовый) учёт. Как правило, это путь поиска компромиссов – где можно поступиться фискальным интересом, а где можно допустить деформацию показателей финансовой отчетности [13, с. 35].

Цель статьи – изучить степень взаимосвязи бухгалтерского (финансового) и налогового учёта прибыли в России и в трёх развитых зарубежных странах – США, Франции, Германии.

Вопрос природы взаимодействия бухгалтерского (финансового) и налогового учета прибыли является объектом внимания со стороны ученых и практиков разных

стран. При классификации стран по этому признаку лежит степень соответствия и взаимного влияния правил формирования бухгалтерской (финансовой) и налоговой отчетности [15, с. 10]. Общепринятой классификации стран по этому критерию в настоящее время не существует, но разделяют страны с высокой степенью и страны с низкой степенью взаимосвязи. Это не в последнюю очередь связано с различиями правовых систем: кодифицированное право основано на кодификации норм, система общего права – на прецедентах.

В первой группе стран с высокой взаимосвязью налоговых и бухгалтерских правил (Германия, Франция, Бельгия и др.) действует система кодифицированного права. Налоговая отчетность в этих странах должна быть аналогична индивидуальной финансовой отчетности. Такой подход к учету в странах континентальной Европы был характерен для практики 80–90 годов XX века благодаря внедрению политики «налогового нейтралитета». Комплексная система учета получила распространение в странах с преимущественным банковским финансированием инвестиций, когда у инвестора имеется возможность для более глубокого изучения отчетности объекта вложений, в ходе изучения которых можно исключить налоговые аспекты.

Во второй группе стран – США, Нидерланды, Канада, имеющих низкую взаимосвязь налоговых и бухгалтерских правил, действует система общего права. В этих странах для определения налогооблагаемой базы налоговые органы делают корректировки финансовой отчетности, однако напрямую не влияют (или влияют несущественно) на её формирование. Практика разделения бухгалтерского (финансового) и налогового учета стала общепринятой преимущественно в тех странах, где ведущую роль в инвестиционной деятельности играет биржевое регулирование [10, с. 45]. При развитом биржевом рынке финансового капитала, источник и получатель инвестиций практически не вступают в контакт друг с другом, и часто заочно распоряжаются направлением финансовых потоков. Выбирая среди огромного множества возможных мест приложения капитала, биржевой инвестор при оценке эффективности того или иного предприятия пользуется публикуемыми

данными бухгалтерской (финансовой) отчетности, и в этом случае её искажение требованиями налоговых органов недопустимо.

Для этих стран характерно параллельное сосуществование бухгалтерского учета и учета по налоговому законодательству. Недостатком системы общего права считается повышение расходов на ведение учета. Однако, правительства развитых стран сознательно идут на применение такой системы информации, предпочитая интересы инвесторов над интересами государства. В странах кодифицированного права ситуация обратная.

Проведённый анализ указывает, что каждая из моделей учета – кодифицированного или общего права, имеет как преимущества, так и недостатки. В странах кодифицированного права учет по налоговому законодательству рассматривается как совокупность определенных правил, направленных на трансформацию статей бухгалтерского (финансового) учета по налоговым нормам. Преимуществом при этом считается уменьшение трудоемкости учета за счет избегания отдельного ведения налогового учета.

Высокая степень взаимосвязи бухгалтерских и налоговых правил в первую очередь относится к индивидуальной отчетности предприятий, которая служит базой для исчисления налогов. Консолидированная финансовая отчетность формируется по другим правилам, поэтому не может быть базой для налогообложения [12, с. 55].

Подтверждением этого факта являются тенденции развития зарубежной и Российской учетной практики. В 90-х гг. XX века ряд компаний Западной Европы в добровольном порядке начали составлять консолидированную отчетность по отличным от национальных стандартов правилам (в частности, по американским – GAAP или по международным стандартам – МСФО), что было обусловлено необходимостью привлечения финансирования на рынки капитала. Начиная с 2012 г. консолидированная отчетность группы российских компаний должна составляться по МСФО [3].

Как показывает одиннадцатилетняя практика ведения налогового учёта в **России**, наибольшего эффекта достигают интегрированные системы бухгалтерского (финансового) и налогового учета – создание отдельной системы налогового учета ради одного налога (налог на прибыль организаций) совершенно нерационально, так как остальные налоги определяются по данным бухгалтерского (финансового) учета.

В России в начале 90-х годов XX века, в условиях несовершенного налогового законодательства выполнение задач исчисления налогов и сборов всецело решалось в организациях посредством ведения бухгалтерского (финансового) учета. Активизация работы по реформированию системы налогообложения и повышению ее эффективности привела к пониманию того факта, что непосредственное их решение в системе бухгалтерского (финансового) учета не соответствует ее целям и задачам. Основываясь на постоянно действующих правилах получения, обработ-

ки и предоставления деловой информации ее пользователям, система бухгалтерского учета не может конъюнктурно менять принципы формирования учетных данных и отчетности, подчиняя их постоянно развивающимся концепциям организации финансовых потоков между организациями и бюджетной системой.

В настоящее время в России принято подразделять бухгалтерский учет на финансовый, управленческий и налоговый, что обусловлено различными задачами и порядком организации разных видов учета. Налоговый учет является неотъемлемым звеном информационной системы финансово-экономической деятельности налогоплательщика в целях определения доли изъятий доходов в пользу государственного бюджета. Налоговый учет как система обобщения информации для определения базы по налогу на прибыль в РФ был впервые введен на законодательном уровне с 2002 г. в связи с введением главы 25 НК России [1]. В настоящее время его применение непосредственно связано только с порядком исчисления налога на прибыль организаций. Налоговой базой для исчисления других налогов традиционно служат данные бухгалтерского (финансового) учета.

Наиболее законодательно урегулированным является налоговый учет по налогу на прибыль организаций, что связано со сложностью определения налоговой базы по нему. Налоговый учет по налогу на прибыль может вестись как самостоятельно, так и на основании данных бухгалтерского (финансового) учета в зависимости от возможной модели, выбранной налогоплательщиком.

Для систематизации и накопления информации, например, о доходах и расходах, формирующих налоговую базу организации, могут быть использованы:

- регистры бухгалтерского (финансового) учета;
- регистры бухгалтерского (финансового) учета, дополненные необходимыми реквизитами (при недостаточности информации для определения налоговой базы);
- аналитические регистры налогового учета.

Таким образом, российский налогоплательщик налога на прибыль может выбрать одну из трех моделей налогового учета с учетом степени его автономности по отношению к системе бухгалтерского (финансового) учета [14, с. 87].

В отношении перспектив налогового учета в России, отметим, что в «Основных направлениях налоговой политики до 2015 года» [6], подготовленных МФ России, определена задача укрепления и совершенствования налогового учёта. По мнению Министерства финансов, перейти к расчету налога на основе бухгалтерской (финансовой) отчетности и налоговых корректировок – это формальное решение проблемы, так как постоянный учет отклонений ничуть не упростит работу налогоплательщиков. Соответственно, решение проблемы авторы видят в постепенном сближении бухгалтерского (финансового) и налогового учета путём ликвидации временных разниц, образующихся согласно ПБУ 18/02 «Учёт расчётов по налогу на прибыль» [5].

Согласно Бюджетному посланию Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2013–2015 гг., в целях сокращения неоправданных административных издержек налогоплательщиков следует обеспечить упрощение налогового учета и возможность использования документов бухгалтерского (финансового) учета при подготовке и представлении налоговой отчетности [7, п. 7].

В октябре-ноябре 2012 г. Агентством стратегических инициатив была разработана Дорожная карта проекта «Совершенствование налогового администрирования» Национальной предпринимательской инициативы по улучшению инвестиционного климата в Российской Федерации. В ней среди шести целей выделены в том числе следующие: сокращение временных и материальных затрат предпринимателей на подготовку и сдачу налоговой отчетности, уплату налогов; приближение существующих в настоящее время норм учета по налогу на прибыль к бухгалтерскому (финансовому) учету.

В США право выбора способов налогового учёта прибыли ограничивается главным образом требованиями обоснованности и последовательности их применения – налогоплательщик, уже менявший метод налогового учёта за последние 5 лет, должен обосновать необходимость нового изменения метода в отношении того же объекта и получить разрешение налогового органа [17, с. 213].

Влияние правовых норм на налоговый учет в США бесспорно, и этим обусловлен низкий уровень взаимосвязи налогового учета с финансовым учётом – система налогового учёта в американских корпорациях представляет собой больше «классическую отдельную», чем «интегрированную» с бухгалтерским (финансовым) учётом систему. США является одним из родоначальников британо-американской (в трактовке некоторых авторов – британо-американо-голландской [9, с. 5]) модели бухгалтерского учёта, для которой не характерна жёсткая регламентация. Финансовая отчётность в США ориентирована на инвесторов и кредиторов, не имеет фискальной нагрузки.

Финансовая отчетность в США, в отличие России, в государственные регистрационные органы отдельно не подается, за исключением американских компаний, акции которых торгуют на биржах. Отметим, что Россия идёт также по этому пути – с 2013 г. в связи со вступлением в действие Федерального закона от 06.12.2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте» [2] бухгалтерская (финансовая) отчётность предоставляется в ИФНС только один раз в год, а не четыре раза в год, как это было ранее.

Аудит финансовой отчетности в США обычно не требуется и является обязательным лишь для регулируемых корпораций или для корпораций, чьи акции торгуются на бирже. Аналогичные правила закреплены и в России Федеральным законом от 30.12.2008г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» [4].

Для США характерен вариант консолидированного налогообложения прибыли, где группа родственных аме-

риканских корпораций может, по своему желанию, выбрать представление общей для всей группы налоговой декларации. Аналогичная возможность закреплена и российской налоговой законодательстве [1, глава 31].

Франция – одна из ведущих стран в числе сторонников унифицированной государственной системы учета. В основе её налоговой системы лежит теория налогообложения А. Смита [18, с. 68]. Главным источником стандартов как финансового, так и налогового учета является законодательство. Поскольку налоговые законы существовали до принятия Плана счетов, многие налоговые требования получили свое отражение в практике бухгалтерского учета и отчетности. Во французском Налоговом Кодексе термин «налогооблагаемая прибыль» самым тесным образом увязан с законодательством о бухгалтерском учете; фактически, Кодекс (Ст. 39) определяет объект налога на прибыль как чистую прибыль налогоплательщика (организации). Кроме того, налоговое законодательство Франции устанавливает ряд общих правил бухгалтерского учета, например, регламентирует формы финансовой отчетности и методы оценки.

Как правило, расходы принимаются к вычету только в том случае, если учтены на бухгалтерских счетах, что позволяет судить о тесной связи двух видов учета. Для налоговых целей вычитаемые расходы классифицируются по тем же категориям, к которым они относятся в бухгалтерском учете. В большинстве случаев разделы Налогового кодекса, регулирующие вычет расходов для целей налогообложения, содержат лишь подробное изложение ограничений по отдельным расходным статьям, а также немногочисленные специальные правила налогового учета.

Декларация по налогу на прибыль представляет собой набор ведомостей, большая часть которых заполняется на основании ведомостей к финансовой отчетности налогоплательщика (плана счетов). В форме 2058-А производится расчет непосредственно суммы налогооблагаемой прибыли, для чего финансовый результат подвергается ряду корректировок.

Таким образом, во всем, что касается правил расчета налоговой базы во Франции, отправной точкой служат национальные правила бухгалтерского (финансового) учета.

Учётная практика **Германии** оказала в своё время существенное влияние на формирование российской системы бухгалтерского учёта [16, с. 28]. В отличие от англо-американских стран, в Германии, как и в России, бухгалтеры ориентированы на возможно более точное соблюдение норм законодательства, и прежде всего налогового. Главной задачей бухгалтерского учёта в Германии является исчисление налогов и контроль за своевременностью их оплаты.

В Германии существует совершенно неизвестный в англо-американской системе принцип обязательности, согласно которому счета Главной книги являются непосредственной основой для исчисления налогов. Хотя су-

ществуют два типа счетов – коммерческие и налоговые, отдельного налогового учёта в том понимании, в котором он существует в других западных странах, нет, и выбор того или иного метода учёта имеет прямые налоговые последствия. Большинство налоговых льгот может быть использовано, только если они нашли отражение в счетах бухгалтерского учёта.

Строгое соответствие между бухгалтерской и налоговой отчетностью в Германии не требуется. Однако должен вестись учет всех расхождений между финансовой отчетностью и налоговой и их расшифровки. Специальные статьи для налоговых целей – это один из ярких примеров налоговой ориентированности немецкого бухгалтерского учёта. В балансе они обычно образуют второй раздел пассива [9, с. 19]. Основой для исчисления налоговых обязательств по налогу на прибыль является бухгалтерский учет в организации, если не установлен особый порядок учета тех или иных операций для налоговых [11, с 46].

Выводы:

1. В России с 2002г. действует отдельная от бухгалтерского (финансового) учета система налогового учета

по одному налогу (налогу на прибыль организаций), что является, на наш взгляд, совершенно нерациональным. С целью сокращения административных издержек налогоплательщиков, наметилось упрощение налогового учета с возможностью использования документов бухгалтерского (финансового) учета при подготовке и представлении налоговой отчетности по налогу на прибыль.

2. Для стран общего права (в частности, США) характерным является низкая степень взаимосвязи налогового учета с финансовым. США является одним из родоначальников британо-американской (в трактовке некоторых авторов – британо-американо-голландской) учётной модели.
3. Во Франции и Германии, которые в учете применяют систему кодифицированного права, степень взаимосвязи норм финансовой и налоговой отчетности достаточно высока. Налоговая политика является теоретической базой учётной системы, что характеризует франко-немецкую учётную модель.

ЛИТЕРАТУРА

1. Налоговый Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
2. Федеральный закон от 06.12.2011г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
3. Федеральный закон Российской Федерации от 27.07. 2010 г. № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
4. Федеральный закон Российской Федерации от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
5. Положение по бухгалтерскому учёту «Учёт расчётов по налогу на прибыль» (ПБУ 18/02). Приказ МФ РФ от 19.11.2002 г. № 114н [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
6. Основные направления налоговой политики до 2015 года.[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minfin.ru>
7. Бюджетное послание Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2013–2015 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
8. Аналитический доклад национальной организации по стандартам финансовой отчётности «Налоговые последствия перехода на МСФО» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gaap.ru/articles/49132/>
9. Бухгалтерский учёт в зарубежных странах: учебное пособие / Л. А. Жарикова, Н. В. Наумова. – Тамбов: изд-во ТГТУ, 2008.
10. Зарипов В. М. Различие понятий расходов в бухгалтерском и налоговом учете // Бухгалтерский учет. – 2003. – № 5.

REFERENCES

- “Analiticheskiy doklad natsionalnoy organizatsii po standartam finansovoy otchetnosti «Nalogovye posledstviia perekhoda na MSFO»” [Analytical report of the national organization of the Financial Accounting Standards "Tax effects of the transition to IFRS"]. <http://gaap.ru/articles/49132/>.
- “Federalnyy zakon № 402-FZ «O bukhgalterskom uchete» ot 06. 12. 2011 g.” [Federal law № 402- FZ " On Accounting" from 06. 12. 2011]. <http://www.consultant.ru>.
- “Federalnyy zakon Rossiyskoy Federatsii № 208-FZ «O konsolidirovannoy finansovoy otchetnosti» ot 27. 07. 2010 g.” [Federal Law of the Russian Federation № 208- FZ "On the Consolidated Financial Statements" of 27 . 07. 2010]. <http://www.consultant.ru>.
- “Federalnyy zakon Rossiyskoy Federatsii № 307-FZ «Ob auditorskoy deiatel'nosti» ot 30. 12. 2008 g.” [Federal Law of the Russian Federation № 307- FZ " On Auditing" 30 . 12. 2008]. <http://www.consultant.ru>.
- Kizimov, A. S. “Biznes v Germanii: problemy sozdaniia kompanii i osobennosti nalogooblozheniia” [Business in Germany: the problems of creating and especially taxation]. Rossiyskiy nalogovyy kurer, no. 5 (2009).
- Labyntsev, N. T., Malyshkyn, A. Y., and Tsepylova, E. S. “Uchet naloha na prybyl v Ukraine y Rossyy: opyt y novatsyy” [Accounting for Income Taxes in Ukraine and Russia: experience and innovation]. Bukhhalterskiy oblik i audyt, no. 4 (2013).
- Labyntsev, N. T., Porollo, E. V., and Tsepilova, E. S. Nalogovyy uchet i nalogovyy kontrol: rossiyskiy i mezhdunarodnyy opyt [Tax accounting and fiscal control: the Russian and international experience]. Rostov-na-Donu: RGEU (RINKh), 2012.
- Labyntsev, N. T., and Tsepilova, E. S. Nalogovyy uchet v Rossii: sostoianie i perspektivy razvitiia [Tax accounting in Russia: state

11. Кизимов А. С. Бизнес в Германии: проблемы создания компании и особенности налогообложения // Российский налоговый курьер. – 2009. – № 5.
 12. Лабынцев Н. Т., Малышкин А. И., Цепилова Е. С. Учет налога на прибыль в Украине и России: опыт и новации (ОБЛІК ПОДАТКУ НА ПРИБУТОК В УКРАЇНІ Й РОСІЇ: ДОСВІД І НОВАЦІЇ) // Бухгалтерський облік і аудит. – 2013. – № 4.
 13. Лабынцев Н. Т., Поролло Е. В., Цепилова Е. С. Налоговый учёт иналоговый контроль: российский и международный опыт: монография. – Ростов-на-Дону: РГЭУ (РИНХ), 2012.
 14. Лабынцев Н. Т., Цепилова Е. С. Налоговый учёт в России: состояние и перспективы развития. // Сборник научных трудов Киевского национального экономического университета имени Вадима Гетьмана. – Киев. – 2013.
 15. Лабынцев Н. Т., Цепилова Е. С., Нестеренко Н. А. и др. Налоговый учёт и аудит: состояние и развитие: монография / Под ред. Н. Т. Лабынцева. – Ростов-на-Дону: РГЭУ (РИНХ), 2010.
 16. Молоток Я.В. Консерватизм как основной принцип бухгалтерского учета: опыт Германии // Бухгалтерский учет. – 1999. – № 8.
 17. Нестеров Г. Г., Попонova Н. А., Терзиди А. В. Налоговый контроль. – М.: Эксмо, 2009.
 18. Цепилова Е. С. Особенности налоговой системы и налогового контроля во Франции // Финансы. – 2013. – № 2.
- and development prospects]. Kyiv: KNEU imeni Vadima Getmana, 2013.
- Labytsev, N. T., Tsepilova, E. S., and Nesterenko, N. A. Nalogovyy uchet i audit: sostoianie i razvitie [Tax Accounting and Audit: state and development]. Rostov-na-Donu: RGEU (RINKh), 2010.
- Molotok, Ya. V. "Konservatizm kak osnovnoy printsip bukhgalterskogo ucheta: opyt Germanii" [Conservatism as a basic principle of accounting: the German experience]. Bukhgalterskiy uchet, no. 8 (1999).
- "Nalogovyy Kodeks Rossiyskoy Federatsii" [The Tax Code of the Russian Federation]. <http://www.consultant.ru>.
- Nesterov, G. G., Poponova, N. A., and Terzidi, A. V. Nalogovyy kontrol [Tax control]. Moscow: Eksmo, 2009.
- "Osnovnye napravleniia nalogovoy politiki do 2015 goda" [Main directions of tax policy until 2015]. <http://www.minfin.ru>.
- "Polozhenie po bukhgalterskomu uchetu «Uchet raschetov po nalogu na pribyl» (PBU 18/02). Prikaz MF RF ot 19. 11. 2002 g. ¹ 114n" [Accounting Regulations "Accounting for income tax " (AR 18 /02). Order of the Ministry of Finance of the Russian Federation of 19. 11. 2002 ¹ 114n]. <http://www.consultant.ru>.
- Tsepilova, E. S. "Osobennosti nalogovoy sistemy i nalogovogo kontrolya vo Frantsii" [Features of the tax system and tax control in France]. Finansy, no. 2 (2013).
- Zaripov, V. M. "Razlichie poniaty raskhodov v bukhgalterskom i nalogovom uchete" [The difference between the concepts of cost accounting and tax accounting]. Bukhgalterskiy uchet, no. 5 (2003).
- Zharikova, L. A., and Naumova, N. V. Bukhgalterskiy uchet v zarubezhnykh stranakh [Accounting in foreign countries]. Tambov: TGTU, 2008.
- <http://www.consultant.ru>.