

Брагінець А. Н.

УТОЧНЕНИЕ ФУНКЦИЙ МОНИТОРИНГА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

Цель статьи состоит в уточнении функции мониторинга экономической деятельности предприятий по отношению к комплементарному понятию «контролинг» с помощью анализа теоретико-методологических аспектов обратной связи. Анализируя, систематизируя и обобщая научные труды, посвященные мониторингу и контроллингу, показана тенденция смешивания функций мониторинга и контроллинга. Для разделения функций мониторинга и контроллинга были сформулированы научные принципы, согласно которым это разделение должно осуществляться. Это принцип карты реальности, принцип исторической преемственности, принцип взаимного исследования комплементарных понятий, принцип минимума межпредметной неопределенности. Доказано, что понятия мониторинг и контролинг, как синтетические и комплементарные, необходимо описывать в рамках теории обратной связи. Обосновано, что функции мониторинга состоят в наблюдении за свойствами предприятия посредством их измерения и хранения полученных результатов. Контролирование – это процесс, основанный на мониторинге, деятельность которого заключается в поиске отклонений от стандарта (плана) и выработке корректирующих решений, направленных на достижение целей, которые стоят перед предприятием. Развитие исследуемых методов менеджмента в рамках теории обратной связи поможет понизить неопределенность в их трактовке, которая существует в настоящее время в научных кругах.

Ключевые слова: обратная связь, мониторинг, контролинг

Рис.: 2. Табл.: 1. Библ.: 11.

Брагінець Антон Николаевич – кандидат экономических наук, докторант, Луганский национальный аграрный университет (Городок ЛНАУ, Луганск, 91008, Украина)

Email: antbrag@ukr.net

УДК 005:658.012

Брагінець А. М.

УТОЧНЕННЯ ФУНКЦІЙ МОНИТОРИНГУ ЕКОНОМІЧНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ

Мета статті полягає в уточненні функції моніторингу економічної діяльності підприємств по відношенню до комплементарного поняття «контролінг» за допомогою аналізу теоретико-методологічних аспектів зворотного зв'язку. Аналізуючи, систематизуючи і узагальнюючи наукові праці, присвячені моніторингу та контролінгу, показана тенденція змішування функцій моніторингу і контролінгу. Для розділення функцій моніторингу і контролінгу були сформульовані наукові принципи, згідно з якими цей поділ має здійснюватися. Це принцип карти реальності, принцип історичної спадковості, принцип взаємного дослідження комплементарних понять, принцип мінімуму міжпредметної невизначеності. Доведено, що поняття моніторинг і контролінг, як синтетичні і комплементарні, необхідно описувати в рамках теорії зворотного зв'язку. Обґрунтовано, що функції моніторингу полягають у спостереженні за властивостями підприємства за допомогою їх вимірювання та зберігання отриманих результатів. Контролювання – це процес, діяльність якого полягає в пошуку відхилень від стандарту (плану) та виробітку коригувальних рішень, спрямованих на досягнення цілей, які стоять перед підприємством. Розвиток досліджуваних методів менеджменту в рамках теорії зворотного зв'язку допоможе знизити невизначеність у їх трактуванні, яка існує в даний час в наукових колах.

Ключові слова: зворотний зв'язок, моніторинг, контролінг

Рис.: 2. Табл.: 1. Бібл.: 11

Брагінець Антон Миколайович – кандидат економічних наук, докторант, Луганський національний аграрний університет (Містечко ЛНАУ, Луганськ, 91008, Україна)

Email: antbrag@ukr.net

UDC 005:658.012

Braginets A. M.

SPECIFICATION OF FUNCTIONS OF MONITORING ECONOMIC ACTIVITY OF ENTERPRISES

The goal of the article lies in specification of the function of monitoring the economic activity of enterprises with respect to complementary «controlling» notion with the help of analysis of theoretical and methodological aspects of feedback. Analysing, systemising and generalising scientific works devoted to monitoring and controlling, the article shows a tendency of mixing the monitoring and controlling functions. In order to divide monitoring and controlling functions, the article formulates scientific principles in accordance with which this division should be done. This is the principle of reality chart, principle of historical succession, principle of mutual study of complementary notions and principle of minimum of inter-subject uncertainty. The article proves that the monitoring and controlling notions, as synthetic and complementary notions, should be described within the feedback theory. It justifies that the monitoring functions lie observation over the enterprise properties through their measurement and preservation of the obtained results. Controlling is the process based on monitoring, activity of which lies in the search for deviations from the standard (plan) and development of correcting decisions directed at achievement of goals of the enterprise. Development of the studied methods of management within the feedback theory would help to reduce uncertainty in their interpretation, which exists now in scientific circles.

Key words: feedback, monitoring, controlling

Pic.: 2. Tabl.: 1. Bibl.: 11.

Braginets Anton M. – Candidate of Sciences (Economics), Candidate on Doctor Degree, Lugansk National Agrarian University (Mistechko LNAU, 91008, Ukraine)

Email: antbrag@ukr.net

Введение. Неопределенность в подходах к различным явлениям этой жизни – типичное явление. В то же время наука должна способствовать снижению неопределенности, прежде всего путем упорядочения конфликтных подходов к тем или иным явлениям.

Мониторинг как сравнительно молодой метод науки управления содержит неопределенность мнений касательно аспектов и принципов, лежащих в ее основании. Так, некоторые ученые пытаются расширить классические функции мониторинга включением в них функций, которые принадлежат контроллингу (например: контроль, разработка путей решения вопроса). Насколько обосновано такое решение? Задавшись целью ответить на эти вопросы, мы решили написать эту статью.

Анализ последних исследований и публикаций.

Исследованию мониторинга как неотъемлемой части менеджмента предприятия посвятили свои труды И. А. Воловик, В. К. Галицкий, С. Ейлон, Н. М. Жикина, М. И. Каблук, Р. Каплан, Г. Б. Клейнер, Д. Нортон, А. А. Случинский, Г. Н. Черкашин, А. Черч, И. А. Шкрапкина, А. Ю. Шевяков и др.

В настоящее время существуют два различных подхода к мониторингу. Одна группа ученых считает, что в мониторинг включается кроме наблюдения, прогнозирования, оценки, анализа еще корректировка, контроль и другие элементы активных действий. Данного подхода придерживаются Г. В. Бушмелева, В. К. Галицкий, Н. Д. Дороница, И. В. Жужгов, Г. Б. Клейнер, Н. Корольова, Л. Ревуцка, Т. А. Торшина, Э. Г. Шурдумова, О. Чебанова и др.

Так, например, по мнению Г. В. Бушмелевой: «Целью мониторинга промышленного предприятия является информационная поддержка принятия и исполнения решений по изучаемым объектам. Для достижения поставленной цели решаются следующие задачи: непрерывное наблюдение за состоянием деятельности промышленного предприятия; получение информации; соединение информационных потоков; оперативное выявление изменений на промышленном предприятии; предотвращение отрицательных тенденций; прогнозирование функционирования и развития процессов на промышленном предприятии; анализ ситуации; формирование оценки ситуации для своевременного принятия управленческого решения; принятие проекта решения; ознакомление пользователей с проектом; контроль за исполнением решений» [1, с. 13]

Вторая группа считает, что мониторинг – это просто система поддержки принятия решений, то есть полностью исключаются активные действия по разработке, планированию и коррекции параметров предприятия. К данной группе принадлежат: Е. Г. Антосенков, С. А. Банникова, Ю. Г. Баринев, Е. В. Груздева, О. В. Иншаков, А. Э. Калинина, М. Ф. Мизинцева, Г. Н. Михмель, И. О. Мороз, Н. П. Палий, Е. А. Петрова, О. И. Пурский, Н. М. Соколова и др.

Так, например, коллектив авторов отмечает [2, с. 54] «Мониторинг является важной составляющей частью информационного обеспечения процесса управления и объединяет такие важные функции управления как наблюдение, анализ, оценка и прогноз».

Как видно, разногласие между представителями этих двух групп кроется в разных мнениях относительно функций мониторинга. Одни ученые включают в функции анализ, поиск решения, контроль, а другие ученые эти функции не включают.

Вышеприведенное разногласие о функциях мониторинга объясняется неопределенностью и неоднозначностью мониторинга среди методического инструментария менеджмента. Выделение границ мониторинга и контроллинга является фактически ответом на вопрос о сущности роли мониторинга среди методов менеджмента предприятий.

Поэтому актуальность обоснования функций мониторинга обусловила написание данной статьи.

Цель статьи. Уточнить функции мониторинга экономической деятельности предприятий по отношению к комплементарному понятию «контроллинг», с помощью анализа теоретико-методологических аспектов обратной связи.

Основной материал исследования.

Чтобы достигнуть цели статьи следует воспользоваться специальными принципами. Тогда уточнение функций исследуемого понятия будет происходить не голословно.

Для доказательства функциональной наполненности мониторинга воспользуемся принципами:

- принцип карты реальности;
- исторической преемственности;
- принцип взаимного исследования комплементарных понятий;
- принцип минимума межпредметной неопределенности.

Принцип карты реальности. Данный принцип обосновывал в своей деятельности Альфред Коржибски в разработанной им дисциплине «общая семантика». Каждый из ученых имеет свой взгляд на предмет исследования, на окружающую нас действительность, свою «карту реальности». Указанное различие особо заметно, когда сопоставляются карты реальности ученых двух разных эпох. При этом, какова действительность на самом деле, представители разных эпох ответят по-разному. Исследуя окружающую нас действительность, ученые открывают ее для себя (вывода теории), которые интерпретируют те или иные непонятные для науки факты. В то же время, ученые кроме фактов и опытных данных могут анализировать карты реальности других ученых. Каждая публикация ученого – это его представление реальности. И задача ученого – максимально объективно, на основании научных опытов и наблюдений, а так же изучения карт реальности других ученых разработать карту реальности какого-то явления.

Для нанесения на карту (описания реальности) ученые пользуются символами – понятиями. Среди этих понятий можно выделить искусственные (синтетические понятия). Это понятия, которые не имеют привязку к каким-то явлениям в окружающем нас мире. К таким понятиям относится мониторинг. За объектом данного понятия невозможно наблюдать и ставить над ним опыты или со-

бирать статистические данные. Это понятие является плодом соглашения между учеными. Именно поэтому, чтобы доказать функциональную наполненность синтетического понятия, необходимы несколько иные принципы, чем используют при доказательстве опытных понятий и законов.

Принцип исторической преемственности. Именно этот принцип должен лежать в основе доказательства функциональной наполненности мониторинга. Данный принцип означает, что развитие науки и научных взглядов на понятия должны быть взаимосвязаны с предыдущими открытиями, объясняя границы использования предыдущих взглядов на проблему. Ведь развитие науки идет диалектическим путем и если в историческом процессе развития взгляда на то или иное понятие возникает противоречие, то оно должно быть обосновано. Присутствие логической обоснованности можно считать критерием истинности. Данный принцип перекликается с принципом согласованности: «смена одной частнонаучной теории другой обнаруживает не только различия, но и связь, преемственность между ними. Новая теория, приходящая на смену старой, в определенной форме – а именно в качестве предельного случая – удерживает ее» [3, с. 33].

Принцип взаимного исследования комплементарных понятий. Многие явления окружающей нас действительности взаимосвязаны друг с другом. В итоге понятия, которые обозначают данные явления, являются комплементарными друг другу, то есть являются разными понятиями, но очень тесно взаимосвязанными. Некоторые ученые называют такие понятия – коррелирующими [4, с. 55]. На наш взгляд, «корреляция» – это понятие статистики. Значительно лучше использовать понятие «комплементарность». Комплементарными мы называем понятия, которые находятся в отношениях взаимодополнения, взаимной обусловленности.

Принцип взаимного исследования комплементарных понятий состоит в том, что для более глубокого понимания исследуемого явления необходимо исследовать комплементарные ему явления.

Принцип минимума межпредметной неопределенности. Выдвижение различными учеными своих определений понятий или представлений о функциях этих явлений приводит к росту неопределенности. Наличие внутрипредметной неопределенности, когда один и тот же предмет описывается разными словами, но имеет одну смысловую нагрузку – нормальное явление в науке. Но наличие межпредметной неопределенности, когда смысловой подход к одним понятием нашей жизни разный, служит признаком необработанности данной области исследования либо несоблюдением учеными объективности в исследовании.

Если ученый публикует свое представление о каком-то понятии, то определение этого понятия и его функции не должны быть дублированы с другими комплементарными понятиями. Если наблюдается дублирование, значит ученые не до конца разобрались в соотношении общего и частного в существующих комплементарных понятиях.

Существование различных трактовок в функциональной наполненности мониторинга свидетельствует о нарушении последнего принципа.

Рассматривая мониторинг вместе с комплементарными понятиями, следует достигнуть минимума неопределенности между комплементарными понятиями. В нашем случае понятия контроль и мониторинг являются комплементарными они имеют тесную взаимосвязь, но в то же время разную процессную наполненность. Процессы мониторингования, контролирования призваны обеспечивать достижение цели объекта управления, в то же время функции каждой из этих процессов разные.

Для решения проблемы разделения функций воспользуемся теоретическим подходом, который объединяет в себе все указанные комплементарные процессы – теорией обратной связи. Теория обратной связи поможет перейти на онтолого-гносеологический уровень, с позиции которого лучше видно сущность вещей. Кроме того, необходимость воспользоваться теорией обратной связи мотивирует тот факт, что именно в рамках данного подхода впервые упоминается и используется понятие «мониторинг». Большинство научных публикаций пионеров науки управления, касающихся рассмотрения контроля, использовали систему обратной связи для более глубокого понимания его сущности [5–8].

Система обратной связи – это процесс, приводящий к тому, что результат функционирования какой-либо системы влияет на параметры, от которых зависит функционирование этой системы [8, с. 14].

Обобщенно составные процессы обратной связи, как сущностной основы управления, можно представить так, как показано на рис. 1.

Анализ составных процессов обратной связи изображенных на рис. 1, и задач мониторинга Г. В. Бушмелевой приведенных в обзоре литературы, открывает девяносто процентную синонимичность понятий «мониторинг» и «обратная связь».

То же самое касается контроля. Так, М. А. Рябова пишет: «Контроль на предприятии (контроллинг) включает текущий сбор и обработку информации, проверку отклонений фактических показателей деятельности фирмы от нормативных или плановых и, что более важно, – подготовку рекомендаций для принятия решения» [9, с. 17].

Все вышеприведенные рассуждения: наше (в отношении обратной связи), Г. В. Бушмелевой и М. А. Рябовой имеют одну общую цепочку процессов: сбор информации, анализ, подготовка рекомендаций для принятия решений. Тогда получается, что мониторинг, контроллинг и обратная связь (за исключением шестого процесса – коррекции входных параметров) совпадают? Очевидно, нарушается принцип минимума межпредметной неопределенности.

Основываясь на принципе исторической преемственности, следует разделить процессную наполненность мониторинга и контроллинга.

Представим самую простую работу контролера, функция которого состоит в том, чтобы добиться правильного



Рис. 1. Составные процессы обратной связи как сущностной основы управления

выполнения технических операций работником. Контролер наблюдает за работой работника, использует специальные приборы для оценки его работы (секундомер, видеокамеру, приборы для проверки качества полученного продукта), сравнивает правильность выполнения операций и качества продукции с теми представлениями о стандарте и правильности, которые имеет, и разъясняет работнику, что необходимо изменить в своей деятельности, чтобы добиться того, что считает нужным контролер. Без зрения, слуха и приборов оценки контролер не смог бы анализировать и понять, что не так в работе работника. То есть без процесса измерения и средств измерения контролер не осуществит свою работу. В современном менеджменте предприятия мониторинг и является тем инструментом (методом), который измеряет те или иные аспекты предприятия.

Исторически сложилось, что мониторинг впервые упоминается в связи с системой обратной связи. Впервые понятие мониторинга (мониторинга) ввел Самуэль Эилон, специалист в области менеджмента предприятий в 1971 году в монографии «Управленческий контроль» [5]. С. Эилон, ведя речь о возможных ошибках измерения и передачи информации в системе обратной связи, утверждает: «Таким образом, основная схема мониторинговой активности должна быть основана на определенной гипотезе функционирования системы и на типе действий, которые контролер должен учитывать в разных обстоятельствах» [5, с. 30–31]. Что же это за «мониторинговая активность»? Автор очень тесно переплетает мониторинговую активность с измерением: «измерение вместе со сравнением со стандартом дает возможность рекордеру послать сигнал контролеру» [5, с. 18]. То есть, по мнению автора, мониторинг вместе с сравнением со стандартом дает возможность осуществлять процесс обратной связи.

Измерение само по себе основано на численном выражении свойств предмета, для этого применяются общепринятые эталоны единиц измерения [10]. Например,

если компания поставит целью производить петли длиной 20 см, то при проверке соответствия этому эталону будет происходить три операции:

- измерение – то есть сравнение длины прутка с общепринятым эталоном (шкалой) – метром с градациями (делением) его на 100 равных отрезков, по общепринятой методике;
- запись – то есть запись полученного значения длины соответствующей петли;
- сравнение – сравнение полученной длины соответствующей петли с эталоном – 20 см.

Начиная с 1971 года ученые решили выделить отдельно задачу наблюдения (т. е. мониторинга) контролирующего процесса в отдельный метод управления. Основные причины выделения мониторинга в отдельный метод обусловлены, на наш взгляд, усложнением процедур измерения, а также осознанием необходимости наблюдения динамики изменения измеряемых свойств. Мониторинг, то есть наблюдение (измерение), строится на осознании механизма существования измеряемого свойства, системе показателей, с помощью которых измеряется свойство, записи полученного значения.

Таким образом, все процессы обратной связи до сравнения со стандартами относятся к мониторингу, после сравнения – к контроллингу.

Мониторинг на отнолого-гносологическом уровне – метод систематического наблюдения за свойствами объекта управления (предприятия, процесса и т. д.) посредством их измерения и хранения полученных результатов. При этом измерение можно разделить на: первичное и вторичное. Первичное подразумевает измерение первичных, непосредственно измеримых статических свойств, вторичное – в своей основе имеет процесс обработки данных.

Первичными свойствами на примере предприятия являются: количество выпускаемой предприятием продукции, качество продукции, затраты на производство продукции и т. д. Вычисление вторичных свойств возмож-

но при условии накопления данных множества первичных свойств. Тогда к вторичным свойствам можно отнести:

- динамику первичных свойств (измеримую посредством временных рядов, например, темпа прибыли);
- будущие значения свойств (с помощью приемов экстраполяции, например, будущие значения прибыли);
- сложные свойства, которые рассчитываются на основе первичных свойств (конкурентоспособность, эффективность и т. д.).

Классический подход [2, с. 54] к мониторингу экономической деятельности предприятия предусматривает функции: наблюдения, оценки, анализа и прогноза. На онтолого-гносеологическом уровне все эти функции содержатся в функции измерения. Табл. 1 показывает сравнение онтолого-гносеологического и классического подходов к функциям мониторинга экономической деятельности предприятия.

Таким образом, процесс мониторинга охватывает первые три этапа обратной связи, изображенные на рис. 1. Рис. 2 показывает все подпроцессы мониторинга.

Таблица 1

Онтолого-гносеологический и классический подходы к функциям мониторинга экономической деятельности предприятия

Процессы, объект, предмет мониторинга	Подходы	
	онтолого-гносеологический	классический
Объект мониторинга	экономическая деятельность предприятия	экономическая деятельность предприятия
Предмет мониторинга	свойства	показатели
Процесс	измерение, хранение информации	наблюдение, оценка, анализ, прогноз

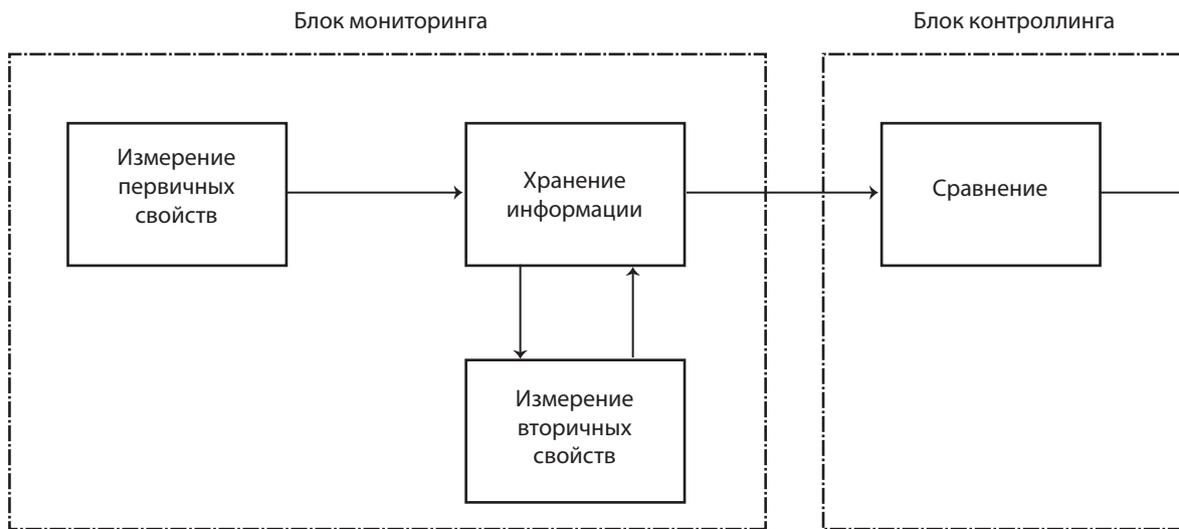


Рис. 2. Подпроцессы мониторинга (фрагмент обратной связи)

Контролирование – это процесс, который заключается в поиске отклонений от стандарта (плана) и выработке корректирующих решений, направленных на достижение целей, которые стоят перед предприятием.

Обратная связь – это влияние выхода объекта управления на вход, посредством процессов мониторинга, контролирования и организации.

Именно по вышеприведенным доводам включение в задачи мониторинга экономической деятельности предприятия функций контроля и поиска решения является, по сути, тавтологией, это равносильно тому, что ученый в предмет исследования включит объект исследования или в частное включит общее.

Попытка такого переворота идет в разрез с историческим развитием теории и практики управления предприятием. Мониторинг – это предварительный этап, основание для осуществления контролирования и часть обратной связи.

Вывод. На основании предложенных принципов анализа синтетических понятий «мониторинг» и «контроллинг» доказана ошибочность практики приписывания функций поиска решения, сравнения – мониторингу. В рамках теории обратной связи, на онтолого-гносеологическом уровне функции мониторинга предприятия обобщенно состоят в измерении свойств предприятия, хранении полученной информации. Более детально в функции мониторинга вхо-

дят измерение первичных свойств, хранение информации и измерение вторичных свойств.

Разделение функций мониторинга и контроллинга осуществлено в соответствии с логическим правилом: «Проверить и доказать истинность ... утверждений можно только логическим путем, с помощью выяснения того,

в каких отношениях находятся данные мысли к некоторым другим мыслям, истинность или ложность которых нам уже известна» [10, с. 9]. В случае нашего исследования теория обратной связи была той истинной базой, с помощью которой достигнута цель нашей статьи.

ЛІТЕРАТУРА

1. Бушмелева Г. В. Формирование системы оперативного мониторинга предприятия [Текст]: автореферат диссертации на соискание ученой степени канд. экон. наук : 08.00.05 / Г. В. Бушмелева. – Ижевск, 2002. – 21 с.
2. Пурський О. І. Соціально-економічний моніторинг як складова частина інформаційного забезпечення процесу регіонального управління / О. І. Пурський, С. О. Баннікова, І. О. Мороз // Бізнес Інформ. – 2012. – №11. – С. 51–54.
3. Баранец Н. Г. Философия науки [Учебное пособие для аспирантов]. / Н. Г. Баранец. – Ульяновск: Вектор – С, 2011. – 200 с.
4. Хаустова В. Е. Методологические подходы к определению сущности понятия «интеграция субъектов хозяйствования» / В. Е. Хаустова, И. Г. Курочкина // Проблемы экономики. – 2009. – № 3. – С. 53 – 63.
5. Eilon Samuel Management control / Samuel Eilon. – Boston: Harvard Business School Press, 1971. – 207 с.
6. Johnson Richard Arvid Management, systems, and society : an introduction / Richard Arvid Johnson. – Pacific Palisades, Calif: Goodyear Pub. Co., 1976. – 463 с.
7. Anthony N. Robert Menegement control systems [text and cases book] / Robert N. Anthony, Vijay Govindarajan. – New Delhi: Tata McGraw Hill Education Private Limited, 2012. – 769 с.
8. Соловьев Г. А. Экономический контроль в системе управления [монография] / Герман Александрович Соловьев. – М.: Финансы и статистика, 1986. – 191 с.
9. Рябова М. А. Контроль и ревизия: учебно-практическое пособие / М. А. Рябова. – Ульяновск: УлГТУ, 2011. – 148 с.
10. Берка Карел. Измерения. Понятия, теории, проблемы Mereni. Ројму, teorie, problemu : пер. с чеш. / Карел Берка; пер. К. Н. Иванов; послесл. Б. В. Бирюков, В. И. Михеев; ред. Б. В. Бирюков. – М.: А/О «Издат. группа «Прогресс», 1987. – 320 с.
11. Уёмов А. И. Логические ошибки. Как они мешают правильно мыслить [Текст] / А. И. Уёмов. – М.: Госполитиздат, 1958. – 119 с.

REFERENCES

- Anthony, R. N., and Govindarajan, V. Menegement control system- sNew Delhi: Tata McGraw Hill Education Private Limited, 2012.
- Baranets, N. G. Filosofia nauki [Philosophy of science]. Ulianovsk: Vektor – S, 2011.
- Bushmeleva, G. V. "Formirovanie sistemy operativnogo monitoringa predpriatiia" [Formation of the operational monitoring of the enterprise]. avtoref. diss. ... kand. ekon. nauk: 08.00. 05, 2002.
- Berka, K. Izmereniia. Poniatiia, teorii, problemy Mereni [Measurement. Concepts, theories, problems Mereni]. Moscow: Progress, 1987.
- Eilon, S. Management controlBoston: Harvard Business School Press, 1971.
- Johnson, R. A. Management, systems, and society: an introductionPacific Palisades; Calif: Goodyear Pub. Co., 1976.
- Khaustova, V. E., and Kurochkina, I. G. "Metodologicheskie podkhody k opredeleniiu sushchnosti poniatiia «integratsiia subektov khoziaystvovaniia»" [Methodological approaches to the definition of the concept of "integration of business entities"]. Problemy ekonomiki, no. 3 (2009): 53-63.
- Purskyi, O. I., Bannikova, S. O., and Moroz, I. O. "Cotsialno-ekonomichni monitorynh yak skladova chastyna informatsiinoho zabezpechennia protsesu rehionalnoho upravlinnia" [Socio-economic monitoring as part of the Information Support of regional management]. Biznes Inform, no. 11 (2012): 51-54.
- Riabova, M. A. Kontrol i reviziia [Control and audit]. Ulianovsk: UlGTU, 2011.
- Solovev, G. A. Ekonomicheskii kontrol v sisteme upravleniia [Economic control in the control system]. Moscow: Finansy i statistika, 1986.
- Uemov, A. I. Logicheskie oshibki. Kak oni meshaiut pravilno myslit [Fallacies. They interfere with the right mindset]. Moscow: Gospolitizdat, 1958.