

ВЛИЯНИЕ ЧРЕЗМЕРНОГО НЕРАВЕНСТВА ДОХОДОВ НА КАЧЕСТВО ЖИЗНИ

© 2014 БЕРВЕНО О. В.

УДК 364.144+330.59

Бервено О. В. Влияние чрезмерного неравенства доходов на качество жизни

Исторической миссией экономики XXI века является повышение качества жизни. В связи с этим повышается и актуальность факторов, детерминирующих качество жизни. Фактором разрушительного воздействия, особенно в последнее время, становится чрезмерное неравенство доходов. Для анализа влияния неравенства доходов на качество жизни использован системный метод; для выявления прямых и обратных связей между неравенством и качеством жизни – диалектический метод; для определения характера взаимосвязи между экономическим ростом и неравенством и разложения его на составные части: позитивное и чрезмерное – сравнительный и статистические методы. Чрезмерное неравенство требует от ученых и практиков активного поиска новых механизмов справедливого перераспределения эффекта экономического роста. Без эффективного решения данной проблемы невозможно повышение качества жизни.

Ключевые слова: чрезмерное неравенство, качество жизни, экономический рост, потребности, доходы

Табл.: 1. **Библ.:** 14.

Бервено Оксана Владимировна – кандидат экономических наук, доцент, докторант, кафедра экономической теории и экономических методов управления, Харьковский национальный университет им. В. Н. Каразина (пл. Свободы, 4, Харьков, 61022, Украина)

Email: OksanaBerveno@mail.ru

УДК 364.144+330.59

Бервено О. В. Вплив надмірної нерівності доходів на якість життя

Історичною місією економіки XXI століття є підвищення якості життя. У зв'язку із цим підвищуються і актуальність факторів, які детермінують якість життя. Фактором руйнівного впливу, особливо останнім часом, стає надмірна нерівність доходів. Для аналізу впливу нерівності доходів на якість життя використано системний метод; для виявлення прямих і зворотних зв'язків між нерівністю та якістю життя – діалектичний метод; для визначення характеру взаємозв'язку між економічним зростанням і нерівністю і розкладання його на складові частини: позитивне і надмірне – порівняльний та статистичні методи. Надмірна нерівність вимагає від вчених і практиків активного пошуку нових механізмів справедливого перерозподілу ефекту економічного зростання. Без ефективного вирішення даної проблеми неможливе підвищення якості життя.

Ключові слова: надмірна нерівність, якість життя, економічне зростання, потреби, доходи

Табл.: 1. **Бібл.:** 14.

Бервено Оксана Володимирівна – кандидат економічних наук, доцент, докторант, кафедра економічної теорії та економічних методів управління, Харківський національний університет ім. В. Н. Каразіна (пл. Свободи, 4, Харків, 61022, Україна)

Email: OksanaBerveno@mail.ru

UDC 364.144+330.59

Berveno O. V. Influence of an extreme inequality of income upon the life quality

Historical mission of economy of the XXI century is increase of life quality. Due to this significance of factors that determine life quality increases. Extreme inequality of income becomes a factor of destructive effect, especially recently. In order to analyse influence of inequality of income upon life quality, the article uses a system approach; to detect direct and backward connections between the inequality and life quality – dialectical method; to identify the character of interconnection between the economic growth and inequality and its decomposition into components: positive and excessive – comparative and statistical methods. Extreme inequality requires from scientists and experts to actively search for new mechanisms of fair re-distribution of the economic growth effect. Increase of life quality is impossible without efficient solution of this problem.

Key words: extreme inequality, life quality, economic growth, needs, income

Tabl.: 1. **Bibl.:** 14.

Berveno Oksana V. – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Candidate on Doctor Degree, Department of Economic Theory and economic management methods, V. N. Karazin Kharkiv National University (pl. Svobody, 4, Kharkiv, 61022, Ukraine)

Email: OksanaBerveno@mail.ru

Введение. В последние десятилетия проблема качества жизни является предметом пристального внимания ученых-обществоведов и экономистов. Это объясняется многими причинами, среди которых следует выделить актуализацию поиска истинного смысла и предназначения экономической сферы более глубокой и тесной взаимосвязью и переплетением в ней экономического и социального; растущей тенденцией становления целостного развития человека, адекватной современным цивилизационным вызовам.

Переориентация экономики на цели общественного прогресса и качество жизни сталкивается на своем пути с растущим избыточным неравенством распределения до-

ходов. В этих условиях требуется теоретическое обоснование и практическая реализация эффективных и справедливых механизмов формирования и перераспределения доходов, содействующих человеческому развитию.

Сложным теоретическим вопросам определения влияния распределения доходов на качество жизни, поиску путей радикального снижения неравенства и бедности посвящены работы известных отечественных и зарубежных ученых: Е. Аврамовой, В. Бобкова, Р. Буряка, Н. Кизи-ма, А. Кируты, Э. Либановой, В. Мандыбуры, В. Оникеевко, А. Ревенко, Е. Садовой, Ю. Саенко, В. Сауткиной, А. Шевякова и др.

Качество жизни – сложное многомерное явление, охарактеризовать которое однозначно и измерить отдельными показателями не представляется возможным. С этой целью используется множество индикаторов (В США их используется 400 [1, с. 2]) и комплексных индексов, которые отображают как отдельные стороны, так и более целостное представление о качестве жизни населения. Качество жизни человека как био-социо-духовного существа зависит одновременно от уровня и качества удовлетворения им материальных, социальных и духовных потребностей, а также от условий его физиологического, социального и духовного развития. В рыночной экономике фундаментальной основой удовлетворения потребностей являются доходы, анализ влияния которых на качество жизни населения предполагает основательное и всестороннее их исследование. Методология комплексного рассмотрения доходов включает оценку их размеров, структуры, регулярности и способа получения. В последние годы особую актуальность и остроту приобрела такая характеристика доходов как неравенство их распределения. **Целью статьи** является выявление влияния неравенства доходов на качество жизни.

Неравенство – естественное сопровождение социально-экономического развития на каждом историческом этапе, ибо люди не одинаковы и в этом смысле различна их роль в создании стоимости. Неравенство, следовательно, не может не проявляться в доходах, которые они получают. Рыночные принципы формирования доходов населения основаны на конкурентном использовании ресурсов, принадлежащих населению и вовлеченных в общественное воспроизводство. Конкуренция предполагает и обуславливает различие в количестве и качестве используемых ресурсов и соответственно присваиваемых доходов. Такое неравенство является приемлемым и продуктивным, содействующим социальной активности членов общества и мотивирующим рост человеческого и интеллектуального, социального и культурного капитала. Оно органично вплетено в систему социальной справедливости и выступает фактором экономической эффективности. Такое неравенство не обнаруживает своего негативного влияния на качество жизни населения. Напротив – позитивное влияние его на качество жизни значимо и осуществляется опосредованно через рост доходов как материальной основы благосостояния, рост творческой составляющей в деятельности, улучшение условий для самореализации. Однако существует неравенство в распределении доходов и другого рода, которое выходит за рамки продуктивного, содействующего повышению эффективности, перерастающее в тормоз развития. Такое неравенство, назовем его чрезмерным (деструктивным), становится причиной социального напряжения в обществе, глубокого социального расслоения населения. Чрезмерное неравенство действует разрушающе на качество жизни.

Неравенство доходов населения мы понимаем как такое их распределение, при котором образуются разрывы между их уровнями (количеством), присваиваемым отдельными слоями общества. Если не предпринимать никаких мер или принимаемые меры не эффективны, то разрывы в доходах могут углубляться и превращаться в устойчивую тенденцию. В последние десятилетия подобная тен-

денция наблюдается во многих странах мира, в том числе и в Украине. Неравенство доходов проявляется в различных формах: между странами, регионами, внутри стран между различными слоями, отдельными домохозяйствами и людьми. По данным британской благотворительной организации Oxfam, в 2013 г. чистые доходы 100 богатейших жителей планеты достигли 240 млрд долл. Как полагает эта организация, для искоренения нищеты среди беднейших слоев населения мира хватило бы и 25% прошлогодних доходов первой сотни супербогатых. Тем временем беднейшие слои населения зарабатывают в день менее 1,25 долл. на человека. За последние 20 лет доходы 1% самых богатых жителей планеты увеличились на 60% [2].

Особенно болезненно неравенство проявляется в странах постсоциалистического мира. Как известно, в этих странах в прошлом доминировала модель относительно равного распределения доходов с устойчивой тенденцией становления социально однородного общества. За короткий промежуток времени, за 20 с небольшим лет, ситуация коренным образом изменилась: от равномерного до неравномерного. Неравенство в распределении доходов вышло за допустимые рамки и превратилось в серьезное препятствие на пути экономического развития, источник серьезного напряжения в обществе, фактор, снижающий качество жизни населения. Долгое время неравенство доходов, являясь системным и, по существу, одним из определяющих социально-экономическую динамику факторов, оставалось на периферии социальной политики и экономической науки. Отсутствие научно обоснованных представлений о природе и причинах неравенства, о прямых и обратных связях его с качеством жизни не позволяли формировать эффективную социально-экономическую политику. Только в последние десятилетия предприняты особые усилия по изучению неравенства, его многосторонних связей с экономическим ростом, уровнем и качеством жизни.

Структурный анализ социального неравенства общества позволяет выделять две его основные модели: 1) много богатых и мало бедных и 2) много бедных и мало богатых. В постсоветских странах сложилась преимущественно вторая структурная модель. Ситуация углубляется тем, что неравенство доходов продуцирует и углубляет такие формы неравенства как имущественное и социальное, а также формирует негативные стороны экономического, социального, духовного и демографического поведения людей.

Обратимся к анализу реальных фактов, свидетельствующих о наличии чрезмерного неравенства в национальной экономике. Наиболее распространенными индикаторами неравенства доходов являются коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов) и коэффициент Джини (индекс концентрации доходов, индекс Джини). В развитых странах 10-кратный разрыв в доходах (пороговое значение между крайними децилями) считается социально небезопасным. В одном из последних исследований Мирового банка, основанном на обширных статистических данных по странам мира, был сделан вывод о том, что избыточное (чрезмерное) неравенство соответствует коэффициенту Джини выше 0,4 [3, с. 39].

Статистика доходов в трансформационной экономике не отражает всего многообразия их формирования

и распределения. Поэтому оценить уровень неравномерности доходов и бедности в Украине очень сложно. Данные официальных органов статистики часто не совпадают с экспертными оценками и данными отечественных и зарубежных социологических служб. Например, статистические органы свидетельствуют не только о том, что доходы населения неуклонно растут, но и о том, что неравенство в их распределении снижается. Так, в 2012 г. средняя реальная заработная плата была в 4,3 раза выше, чем в 2000 г., а уровень абсолютной бедности населения уменьшился с 80,2 % в 2000 г. до 9,1 % в 2012 г., снизился также за указанный период уровень неравенства распределения доходов. Так, в 2012 г. денежные доходы 20 % наиболее обеспеченного населения были в 3,6 раза выше, чем у 20 % наименее обеспеченного. (В 2000 г. значение этого показателя составляло 6,0) [4; 5]. Ситуация относительно бедности в Украине представлена следующим образом: в 2012 г. численность населения со среднедушевыми доходами ниже прожиточного минимума составила 14,1% (национальная черта бедности); по уровню денежных доходов – 9,1% (для сравнения: в 2000 г. значение соответствующих показателей составляло 87,9 и 80,2 %; в 2008г. – 25,6 % и 18,1 %). [4; 5]. Совершенно иная картина бедности в Украине представлена Европейской социологической службой «Евробарометр» (табл. 1).

Таблица 1

Численность бедного населения в странах Европы, России и Украины в 2010 г. [6]

Страна	Часть бедного населения, %	Страна	Часть бедного населения, %
Исландия	10	Бельгия	15
Норвегия	11	Чехия	9
Швеция	12	Словакия	11
Ирландия	16	Украина	78
Дания	12	Румыния	23
Литва	20	Болгария	21
Латвия	26	Португалия	18
Россия	70	Испания	20
Нидерланды	11	Греция	20
Германия	15	Кипр	16
Польша	17		

Анализ данных, приведенных в данной табл. 1, позволяет сделать два вывода: первый – уровень бедности в нашей стране в несколько раз выше чем в любой стране Европы, он сравним только с уровнем бедности в России (70%); второй – разные источники получения информации дают нам не только разные, но порой даже противоположные данные. Ярким подтверждением этого вывода может служить следующая информация. В соответствии с официальной статистикой, неравномерность распределения доходов в Украине незначительна: значение децильного коэффициента в 2012 г. составило по денежным доходам – 5,1; по совокупным доходам – 4,6 [4]. Для сравнения уровня неравенства с другими странами приведем следующие

данные: децильный коэффициент для Скандинавских стран составляет 3 – 6; для Японии – 4,5; Германии – 7 – 8; для США – 11 – 13; для Бразилии – 55 – 60 [7; 8].

Вместе с тем, ежедневные эмпирические наблюдения свидетельствуют о наличии вопиющего социального неравенства, хронической бедности значительной части населения страны. Это подтверждают и экспертные оценки. Так, по экспертным оценкам, учитывающим деятельность теневого сектора, разрыв в доходах наиболее богатейшего и наименее беднейшего слоев населения в Украине составляет 25 – 42 раза. Напомним, что в развитых странах разрыв в доходах свыше 10 раз считается социально небезопасным. На этом фоне украинские реалии свидетельствуют о высочайшем и социально опасном уровне неравенства [9, с. 108].

Неравенство доходов – это не только количественная, но и качественная характеристика доходов. Неразрывный синтез качественно-количественной оценки доходов отражает их особую роль в человеческой жизнедеятельности: в них соединяется мера участия в труде и потребления. Неравенство таит в себе как потенциал согласия и равновесия, так и потенциал разрушения и расслоения. Феномен чрезмерного неравенства доходов населения, характерный для современного этапа развития социально-экономической системы Украины и возникший в процессе рыночных преобразований, еще предстоит серьезно изучать. Чтобы выработать наиболее адекватные меры по его минимизации, необходимо более точный инструментальный его выявления и измерения. Данная задача выходит за рамки цели статьи и является самостоятельным объектом исследования. В данном контексте мы только отметим, что сфера доходов населения представляет собой очень сложную, динамичную и противоречивую систему отношений, которая нуждается в более адекватной методологии ее изучения, включая, безусловно, и аспект неравенства. Считаем необходимым для более точной оценки неравенства использовать все имеющееся многообразие подходов: международные сравнения, экспертные оценки, официальные статистические данные, социологические исследования и опросы.

Исследования показывают, что чрезмерное неравенство доходов, хроническая бедность значительной части населения, отсутствие эффективных механизмов распределения оказывают разрушительное воздействие на качество жизни, ведут к экономически неоправданной социальной поляризации населения. Современное развитие все больше опирается в объективные ресурсные ограничения дальнейшего экономического роста. В то же время, даже имеющиеся результаты этого роста все менее справедливо распределяются между людьми – растет неравенство и между странами, и внутри стран между отдельными социальными группами.

Средний украинский заработок по своей покупательной способности эквивалентен 841 долл. США. В рейтинге, включающем все европейские страны, Украина в пересчете на ППС опережает и Молдову с 461 долл. на 1 работника, и Албанию, где соответствующий показатель составляет 796 долл. В России средняя заработная плата по ППС достигает 1284 долл. на одного работника. Лидерами по величине средних окладов стали швейцарцы (7110 долл.), датчане (6628 долл.) и норвежцы (6429 долл.). При этом

самыми бедными среди богатых оказываются Италия и Мальта (у них средний заработок по ППС составил 2826 и 2591 долл.), а самой богатой среди бедных – Словения (2282 долл.). Страны СНГ отстают от западноевропейских стран по уровню заработных плат в разы: так, средний заработок в пересчете на ППС в Люксембурге составил 4420 долл., в Нидерландах – 4321 долл. и в Германии – 4271 долл. [10; 11]. Приведенные статистические сравнения заработных плат между различными странами, к сожалению, свидетельствуют не только о том, что мы существенно отстаем по ее уровню от других стран, но и о том, что средняя зарплата по ППС в Украине остается достаточно низкой, что отражает слабую покупательную способность населения и, следовательно, слабую возможность качественного развития трудового потенциала. Все это снижает привлекательность жизни в нашей стране.

Низкая покупательная способность основной массы населения страны плохо отражается на уровне удовлетворения им потребностей, а следовательно, на низком качестве жизни. Качество жизни, рассматриваемое нами как гармоничное развитие биологических, социальных и духовных компонентов жизнедеятельности человека, что соответствует био-социо-духовной природе человека, предполагает соответствующее создание наиболее благоприятных условий его всестороннего развития и реализации человеческого потенциала. С переходом к рыночной системе хозяйствования произошли существенные изменения в характере и структуре потребностей: увеличилась ответственность каждого человека за свою судьбу, за уровень удовлетворения потребностей. Патерналистская миссия государства осталась в прошлом, количество общественных благ резко уменьшилось. Даже услуги бесплатного образования и здравоохранения все более и более превращаются в «платные». Таким образом, мы наблюдаем всевозрастающую ответственность человека за воспроизводство своего потенциала. Процесс этот идет очень сложно как с точки зрения благоприятствования экономических условий (низкие уровни доходов, региональные, межотраслевые и др. формы разрывов в их распределении, инфляция, безработица), так и с точки зрения психологических (низкий уровень адаптации и приобщения к новой системе ценностей). Структура потребностей меняется и усложняется как за счет перехода ряда бесплатных услуг в платные (например, образование, жилье и др.), так и за счет роста потребностей в телекоммуникационных и информационных ресурсах и др.

О низкой покупательной способности доходов можно судить по такому показателю как коэффициент доступности жилья (K_d), рассчитываемый как количество лет, в течение которых всех доходов семьи из 3 человек хватит на покупку стандартной квартиры. Если рассматривать нормы ЕС, то жилье считается доступным при K_d менее 3 лет, а при K_d более 5 лет оно считается уже труднодоступным. Что можно говорить о возможностях населения Украины (даже если учесть более скромные, чем европейские стандарты жилья: 54 кв. м., а в Европе – 90 кв. м) приобрести жилье – это стало практически невозможно. Среднемесячная заработная плата в конце 2012 года была равна 3181 грн [12, с. 21], что приравнялось 390 долл. США. Резкое расслоение и неравенство доходов проявляется

в неравенстве доступности приобретения такого важного ресурса для жизни человека как жилье. Бедность и массовая малообеспеченность свидетельствуют о практической невозможности использования ипотеки и других кредитных и сберегательных схем для решения жилищной проблемы для большинства населения.

Таким образом, низкая покупательная способность населения, неспособность удовлетворить фундаментальные потребности, такие как жилье, свидетельствуют о неполноценном воспроизводстве человеческого потенциала, демонстрируют модель выживания, а не развития. Диспропорция в структуре компонентов качества жизни (биологических, социальных и духовных) ведет к снижению качества жизни, повышению рисков человеческой жизнедеятельности и фрагментарности человеческого существования за счет нереализованности определенных способностей человека, части его жизненных стратегий и насущных потребностей. При таких обстоятельствах страна утрачивает свои конкурентные преимущества, а именно, человеческий капитал. Нарастание конкурентных преимуществ в современных условиях означает увеличивать число знающих, творческих и мыслящих работников, а значит создать все условия для высокого уровня потребления и качества жизни.

Несправедливое неравенство доходов населения пагубно влияет на качество жизни – посредством расслоения общества на группы с отличным друг от друга уровнем и структурой потребления, и, как следствие, с определенной своей субкультурой. Полярные группы различаются не только уровнем материальной обеспеченности, но и разными системами ценностей и приоритетов, разными предпочтениями и потребительским спросом. Для них характерны разные мотивации, стереотипы общественного поведения. Особенно это опасно тем, что в группу богатых и высокообеспеченных фактически входит вся политическая элита, которая не хочет знать, как существует большинство населения, бедные слои. «За двадцать лет существования между гражданами государства, – отмечает Н. Шульга, – обозначились резкие различия по политическим, идеологическим, мировоззренческим, ценностным, региональным, языковым, культурным, этническим, религиозным и т. п. признакам, которые в ряде случаев перешли в стадию противостояния» [13, с. 4].

Как результат низкого качества жизни у большей части населения возникла «украинская мечта» – эмиграция. Наиболее квалифицированные и молодые кадры покидают страну, а менее квалифицированные или пожилые мечтают, чтобы их дети уехали в какую-либо страну с более высоким уровнем и качеством жизни. Социальная среда при таких обстоятельствах фрагментируется, общество утрачивает важнейшие качества целостности, солидарности и доверия. Академик В. Гец, оценивая уровень межличностного доверия в Украине, охарактеризовал его как «лучшее среди худших» стран мира. Сегодня этот уровень приближается к уровню соответствующих показателей бедных стран латиноамериканского региона. В соответствии с мониторингом Института социологии НАН Украины, уровень межличностного доверия в Украине в начале трансформационного периода составлял 42,8 %, а в 2008 г. уже снизился до 28,4 % [14, с. 157].

В наступившем тысячелетии продолжается поиск новых целей общественного развития. Центральным звеном новой модели мироустройства и экономического развития должно стать качество жизни во всем многообразии этого понятия. «Движущей силой, заставляющей ученых и политиков искать и предлагать обществу новые цели развития, стало растущее неравенство и несправедливость этого неравенства, осознаваемые как важнейшая угроза дальнейшему развитию» [12, с.12].

Выводы. Подводя итоги вышесказанному, можно сделать следующие выводы. В последнее десятилетие все очевиднее становится, что экономический рост и социальный прогресс не однозначно связаны между собой. Результаты экономического роста, усилий всего общества распределяются между его членами не справедливо: в обществе растет расслоение на бедных и богатых, имеющих доступ к качественному образованию и здравоохранению и не имеющих и т. д. Финансово-экономический кризис усугубил поляризацию общества особенно в трансформационных экономиках, что существенно снижает характеристики качества жизни. Несправедливое неравенство требует от ученых и практиков поиска новых механизмов справедливого перераспределения эффекта экономического роста в соответствии с новой целью общественного развития – повышением качества жизни населения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бушув В. В. Качество жизни и его индексы: мир и Россия / В. В. Бушув, В. С. Голубев, А. М. Тарко // Уровень жизни населения регионов России. – 2010. – № 1 (143). – С. 1–19.
2. 100 богатейших людей мира «могут искоренить нищету» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.warandpeace.ru/ru/news/view/76391>.
3. Шевяков А. Ю. Социальное неравенство: тормоз экономического и демографического роста / А. Ю. Шевяков // Уровень жизни населения регионов России. – 2010. – № 5. – С. 38–52.
4. Сайт Державної служби статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://ukrstat.gov.ua/>
5. Витрати і ресурси домогосподарств України у 2012 році (за даними вибіркового обстеження умов домогосподарств України): стат. зб. – К.: Державна служба статистики України, 2013. – 377 с.
6. Межа бідності в Україні та Європі [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://zet.in.ua/zakonoproekt/socialnaya-zashhita/mezha-bidnosti-v-ukra%D1%97ni-ta-yevropi/>
7. Соболев Ю. Пострадянська Росія / Ю. Соболев // Дзеркало тижня. – 2011. – 4 березня.
8. Соціальна прірва в Україні поглиблюється. Багатії отримують в 9 разів більше бідних [Електронний ресурс]. – Режим доступа: http://www.newsru.ua/finance/06may2008/v_9_raz.html
9. Яценко Л. Д. Рівень та якість життя населення України: міжнародні порівняння / Л. Д. Яценко, С. І. Лавриненко, Т. В. Цихан // Стратегічні пріоритети. – 2007. – № 3(4). – С. 103–111.
10. Ещенко П. С. Экономический рост без развития: причины и пути инновационного преобразования экономики / П. С. Ещенко // Экономика Украины. – 2013. – № 10. – С. 4–21.
11. Рейтинг зарплат в европейских странах. 01.11.12 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.warandpeace.ru/ru/news/vien/74250/>.
12. Садовая Е. Качество жизни населения мира: изменение, тенденции, институты // Е. Садовая, В. Сауткина. – М.: ИМЭМО РАН, 2012. – 208 с.
13. Шульга М. О. Дрейф на узбіччя. Двадцять років суспільних змін в Україні / М. О. Шульга. – К.: ТОВ «Друкарня Бізнес-поліграф», – 2011. – 448 с.
14. Кричевська Т. О. Інститут довіри в економіці та суспільстві (огляд за матеріалами міжнародної наукової конференції) / Т. О. Кричевська // Економічна теорія. – 2010. – № 7. – С. 157–165.

REFERENCES

- Bushuev, V. V., Golubev, V. S., and Tarko, A. M. "Kachestvo zhizni i ego indeksy: mir i Rossiia" [Quality of life and its indexes: Russia and the world]. *Uroven zhizni naseleniia regionov Rossii*, no. 1 (143) (2010): 1-19.
- Eshchenko, P. S. "Ekonomicheskii rost bez razvitiia: prichiny i puti innovatsionnogo preobrazovaniia ekonomiki" [Economic growth without development: Causes and innovative transformation of the economy]. *Ekonomika Ukrainy*, no. 10 (2013): 4-21.
- Krychevska, T. O. "Instytut doviry v ekonomitsi ta suspilstvi (ohliad za materialamy mizhnarodnoi naukovoï konferentsii)" [Institute of confidence in the economy and society (Review International scientific conference)]. *Ekonomichna teoriia*, no. 7 (2010): 157-165.
- "Mezha bidnosti v Ukraini ta IEvropi" [The poverty line in Ukraine and Europe]. <http://zet.in.ua/zakonoproekt/socialnaya-zashhita/mezha-bidnosti-v-ukra%D1%97ni-ta-yevropi/>
- "Reyting zarplat v evropeyskikh stranakh" [Rating wages in European countries]. <http://www.warandpeace.ru/ru/news/vien/74250/>
- Sait Derzhavnoi sluzhby statystyky Ukrainy. <http://ukrstat.gov.ua/>
- Sobolev, Yu. "Postradianska Rosiia" [Post-Soviet Russia]. *Dzerkalo tyzhnia*, 2011.
- "Sotsialna prirva v Ukraini pohlybliuetsia. Bahatii otrymuiut v 9 raziv bilshе bidnykh" [The social gap in Ukraine deepened. The rich get 9 times more than the poor]. http://www.newsru.ua/finance/06may2008/v_9_raz.html
- Sadovaia, E., and Sautkina, V. *Kachestvo zhizni naseleniia mira: izmerenie, tendentsii, instituty* [Quality of life of the world's population: measurement, trends, institutions]. Moscow: IMEMO RAN, 2012.
- Shulha, M. O. *Dreif na uzbiichchia. Dvadtisat rokov suspilnykh zmin v Ukraini* [The drift to the side. Twenty years of social change in Ukraine]. Kyiv: Biznespolihraf, 2011.
- Sheviakov, A. Yu. "Sotsialnoe neravenstvo: tormoz ekonomicheskogo i demograficheskogo rosta" [Social inequality: brake economic and demographic growth]. *Uroven zhizni naseleniia regionov Rossii*, no. 5 (2010): 38-52.
- Vytraty i resursy domohospodarstv Ukrainy u 2012 rotsi (za danyamy vybirkovoho obstezhennia umov domohospodarstv Ukrainy)* [Costs and resources of households in Ukraine in 2012 (according to the Survey of households Ukraine)]. Kyiv: Derzhavna sluzhba statystyky Ukrainy, 2013.
- Yatsenko, L. D., Lavrynenko, S. I., and Tsykhan, T. V. "Riven ta iakist zhyttia naselennia Ukrainy: mizhnarodni porivniannia" [The level and quality of life in Ukraine: international comparison]. *Stratehichni priorytety*, no. 3 (4) (2007): 103-111.
- "100 bogateyshikh liudey mira «mogut iskorenit nishchetu»" [100 richest people in the world "can eradicate poverty"]. <http://www.warandpeace.ru/ru/news/view/76391>