

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ ЕЕ РАЗВИТИЯ<sup>1</sup>

© 2015 БУЛЕЕВ И. П.

УДК 338.23:658.2:669.1(477)

Булеев И. П.

### Некоторые аспекты функционирования экономики Украины на современном этапе ее развития

На основе современных экономических теорий дан анализ состояния экономики Украины. Показаны основные факторы, приведшие экономику и общество к системному социально-экономическому кризису. К ним отнесены: использование институтов, не соответствующих менталитету общества и населения; частно-капиталистические отношения; олигархическая собственность и отстранение граждан от участия в собственности и управлении; слабость гражданского общества и среднего класса; низкая защищенность граждан и их собственности; слабость элит и др. Предложены рекомендации по устранению имеющихся недостатков, пути выхода экономики из кризиса.

**Ключевые слова:** экономика, экономическая политика, институты, вертикальная и горизонтальная интеграция, государственно-корпоративный уклад, партнерство

**Рис.:** 1. **Табл.:** 4. **Библ.:** 23.

**Булеев Иван Петрович** – доктор экономических наук, профессор, Институт экономики промышленности НАН Украины (ул. Университетская, 77, Донецк, 83048, Украина)

УДК 338.23:658.2:669.1(477)

UDC 338.23:658.2:669.1(477)

### Булеев І. П. Деякі аспекти функціонування економіки України на сучасному етапі її розвитку

### Buleev I. P. Certain Aspects of Functioning of the Economy of Ukraine at the Current Stage of Its Development

На основі сучасних економічних теорій надано аналіз стану економіки України. Виявлено основні чинники, які привели економіку та суспільство до системної соціально-економічної кризи. До них віднесено: використання інститутів, що не відповідають менталітету суспільства та населення; приватно-капіталістичні відносини; олігархічна власність і відсторонення громадян від участі у власності та управлінні; слабкість громадянського суспільства та середнього класу; низька захищеність громадян та їх власності; слабкість еліт та ін. Запропоновано рекомендації щодо усунення недоліків, шляхи виходу економіки із кризи.

Using the current economic concepts as a basis, this study analyzes the state of the Ukrainian economy. The study allowed singling out the primary factors that have led the economy and society to a systemic socioeconomic crisis. These include: using institutions that do not correspond to the mentality of society and the population; private capitalistic relations; oligarchic property and removal of citizens from ownership and management; weakness of the civil society and the middle class; low level of protectedness of citizens and their property; weakness of elites, etc. The article also proposes recommendations for elimination of the existing defects, ways of overcoming the economic crisis.

**Ключові слова:** економіка, економічна політика, інститути, вертикальна та горизонтальна інтеграція, державно-корпоративний устрій, партнерство

**Keywords:** economy, economic policy, institutions, vertical and horizontal integration, state and corporate structure, partnership

**Рис.:** 1. **Табл.:** 4. **Бібл.:** 23.

**Pic.:** 1. **Tabl.:** 4. **Bibl.:** 23.

**Булеев Иван Петрович** – доктор економічних наук, професор, Інститут економіки промисловості НАН України (вул. Университетська, 77, Донецьк, 83048, Україна)

**Buleev Ivan. P.** – Doctor of Science (Economics), Professor, Institute of Industrial Economics of NAS of Ukraine (vul. Unyversytetska, 77, Donetsk, 83048, Ukraine)

**Постановка проблемы.** В современном глобализирующемся мире, включающем более 200 государств различного масштаба, уровня развития национальных экономик и социума, ценностей, вероисповедания и др., Украина является не самым крупным, но и не мелким субъектом международных отношений. В масштабах Европы это одно из крупных государств по территории, населению, природным ресурсам и др. Особенностью Украины является то, что практически до 90-х годов XX столетия она не имела опыта функционирования как самостоятельного государства, входя отдельными областями (княжествами, регионами) в соседние государства (Польша, Литва, Австро-Венгерская империя, Российская империя, СССР). И лишь

в 1991 г. она неожиданно обрела независимость, объявила себя независимым государством. И здесь столкнулась с рядом трудностей, к которым не была готова. Прежде всего – отсутствовала элита (политическая, государственная, научная, военная и др.), ядро которой составляли бы государственники, умеющие поставить и реализовать государственные интересы, интересы большинства населения, национальные интересы не только коренного населения, но и всех граждан Украины. Привыкшие жить под протекторатом «суверена» новые политические лидеры желали быть самостоятельными в принятии решений, индифферентными в их реализации, свободными от ответственности за некачественные решения, за невыполнение предвы-

<sup>1</sup> Исследование проводилось в рамках выполнения НИР Института экономики промышленности НАН Украины «Методы развития и обеспечения капитализации промышленных предприятий в условиях институциональных изменений» (2012 – 2015 гг., номер госрегистрации 0112U006882).

борных программ и обещаний, состояние дел в экономике и обществе в целом. Все свои провалы лидеры государства пытались и продолжают пытаться переложить на соседние государства, предшественников, внутреннюю оппозицию, т. е. на некоторых субъектов, которых назначили врагами процессов строительства «нового общества», о котором сами имели далекое от научного, смутное представление.

В качестве теоретической основы преобразования бывшей союзной республики в современное независимое государство в 90-е годы была принята либеральная школа, где государству предусмотрена роль «ночного сторожа», практически полное невмешательство в экономику. Основной формой собственности должна стать частная собственность. Присущий украинскому обществу коллективизм заменяется на индивидуализм, состязательность – на конкуренцию, предприятия завершено цикла производства товаров дробятся, а технологически связанные производства преобразуются в субъекты рыночных отношений. Формируются мифы об исключительной эффективности частной собственности, частных собственников, западной модели хозяйствования и управления, о бескорыстной помощи западных стран, открытости внутреннего рынка для зарубежных производителей, о целесообразности усиления госаппарата за счет иностранных граждан, не проявивших себя даже в собственных странах, и т. п. Нарботки отечественных ученых и специалистов остаются невостребованными. В этих условиях необходима существенная перестройка прежних и формирование новых институтов, соответствующих новой социальной и экономической политике, новой институциональной среде. Либеральные экономические школы должны быть потеснены кейнсианством, институционализмом.

Отсутствие в государстве институтов, соответствующих реально сложившимся условиям и стратегическим научно обоснованным направлениям (программам, дорожным картам и т. п.) преобразования экономических и социальных отношений, привело к системному затяжному социально-экономическому кризису, начавшемуся в 90-е годы прошлого века и продолжающегося до настоящего времени. Собственный кризис периодически углубляется и обостряется мировыми и региональными кризисами. В результате Украина все еще не достигла уровня производства 1991 года. В обществе вызревали протестные настроения, приведшие к вооруженному противостоянию на юго-востоке Украины.

Все это свидетельствует о необходимости критического анализа развития социально-экономических процессов, происходящих в Украине в последние три десятилетия, пересмотра концепции развития государства, его экономической политики, на основе современных экономических теорий, отечественной практики, опыта стран, использовавших принципы опережающего развития и достигших положительных результатов, наработок отечественных ученых в области экономики, исследований актуальных проблем формирования современных институтов, адаптации зарубежного опыта к реальным условиям Украины.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Вопросы формирования и реализации экономической политики актуальны для каждого государства на всех этапах его развития. Их решению посвящены работы ведущих

школ и ученых мира, известных специалистов конкретных стран. Особенно актуальны проблемы развития экономики для развивающихся стран и стран с переходной экономикой, к которым относится Украина. Среди множества работ по рассматриваемой тематике следует назвать публикации П. Друкера [1], И. Ансоффа [2], Дж. Стиглица [3], российских экономистов Л. Лемещенко [5], С. Губанова [6], Р. Хасбулатова [8], совместные работы российских и украинских ученых [4; 12], публикации сотрудников и коллективов экономических институтов НАН Украины (Институт экономики и прогнозирования [7; 8], Институт экономики промышленности [11; 13], Научно-исследовательский центр индустриальных проблем развития [12; 14] и др.). Несмотря на системность и комплексность подходов к решению вопросов экономической политики государств, регионов авторы в большинстве случаев рассматривают их применительно к этапам стабильного функционирования государства, экономики, умеренному противостоянию различных групп населения в отстаивании своих интересов. Современное состояние общества Украины, ее экономики существенно отличается от аналогов других стран. Нет единства в понимании роли институциональной экономической теории, институтов в формировании и реализации экономической политики и ее важнейшей составляющей – промышленной политики. В условиях низкой ответственности государственного аппарата за качество и своевременность реализации принимаемых законов, слабой защищенности граждан и их собственности, обострившегося до открытого вооруженного противостояния отдельных групп населения регионов, олигархических кланов, резко возрастает роль институтов в формировании и реализации экономической политики государства, его промышленной политики.

**Цель работы** – анализ институтов переходной экономики и их роли в формировании и реализации экономической политики государства, обоснование предложений по повышению эффективности экономической и промышленной политики Украины путем совершенствования институтов, улучшения институциональной среды функционирования бизнеса.

**Изложение основного материала исследования.** Почти четверть века Украина функционирует в мировом сообществе как самостоятельное, внеблоковое государство, проходящее путь от социалистической республики в составе Союза ССР к желаемому политически и экономически независимому государству, основанному на провозглашении принципов демократии, гражданского общества, многообразия и равноправия форм собственности, рыночных отношениях, сотрудничества с другими странами и мировыми институтами. Эти и другие положения закреплены в Конституции Украины и законах Украины.

Однако задекларированные положения оказались далеки от полученных к настоящему времени (март 2015 г.) результатов. Экономика страны так и не достигла показателей 1991 г. по уровню валового внутреннего продукта (ВВП), качеству жизни и занятости населения, производительности труда и др. Как свидетельствуют оценки украинских и международных организаций, структурная перестройка экономики и промышленности постсоветской Украины, нацеленная на формирование конкурентоспособной эко-

номики с завершёнными циклами технологий и производства товаров, не была реализована. Существенно снизилось качество образования, здравоохранения, обострились противоречия различных социальных групп на основе имущественных, национальных, региональных, религиозных и других отношений и интересов. Все это в совокупности сказалось на общем институциональном климате в стране, вызвало системный социально-политический кризис, доведенный до вооруженного противостояния центра и отдельных регионов, массовой гибели людей, разрушения систем жизнеобеспечения и промышленного потенциала. Экономическое и территориальное единство Украины находится под угрозой.

Важнейшей причиной тому стали последние политические решения по переустройству государства и экономики, не учитывающие особенности социального, экономического и институционального состояния в стране. К институциональным аспектам, негативно повлиявшим на экономику, следует отнести:

- поспешность и отсутствие системного подхода к разработке и реализации экономической политики;
- несовершенство выбора и формирования органов и институтов власти – нарушение сроков, «закрываемые» списки кандидатов в депутаты, отсутствие порядка импичмента президенту, отзыва депутатов и др.;
- чрезмерная политизация экономики и институтов ее управления;
- низкое качество и высокая сменяемость различных программ развития экономики, остающихся нереализованными, отсутствие объективного анализа причин их невыполнения;
- в некоторые периоды имеет место отсутствие официальной экономической и промышленной политики;
- ориентация не на создание единого интегрированного хозяйственного комплекса страны, а на дробление крупных предприятий и др.

Официальные показатели, публикуемые органами статистики, данные органов управления регионами и секторами экономики, предприятиями, оценки специалистов

и аналитиков свидетельствуют о том, что функционирование экономики Украины после 1991 года имеет нелинейный характер. В отдельные годы рост ВВП достигал к предшествующему году 10 – 12 % (2004 – 2005 гг.), что позволяло приверженцам либеральной экономики говорить об «украинском чуде». В годы падения ВВП, как правило, не анализировались причины, а велся поиск внешних врагов и недоброжелателей от оппозиции. По оценкам специалистов, падение ВВП в 2013 г. к уровню 2012 г. составило от 5 до 7 %. В 2014 г. падение ВВП, по оценкам экспертов (Госкомстат Украины на протяжении ряда лет ограничивал публикации и динамику ВВП), составило более чем 15 %.

По состоянию на конец 2014 г. индексы промышленной продукции, характеризующие созданный в промышленности объем валовой добавленной стоимости по факторной стоимости как в целом по промышленности, так и по отдельным видам производств резко упали. Так, индекс промышленной продукции в 2014 г. к 2013 г. составил 89,9 %.

В январе-сентябре 2014 г. финансовые результаты имели отрицательные значения (–168,0 млрд грн). Количество предприятий, получивших прибыль, снизилось с 65 % в 2011 г. до 56 % в 2014 г., а количество убыточных предприятий соответственно выросло с 35 % до 44 %.

За январь-ноябрь 2014 г. экспорт товаров с Украины составил 88,7 % к соответствующему периоду 2013 г., что почти вдвое меньше показателя соответствующего периода 2011 г. к 2010 г.

Среднемесячная заработная плата одного работника в 2014 г. по сравнению с 2013 г. номинально снизилась на 2 %, а реально, с учетом официально объявленных инфляции и уплаченных налогов, снижение составило 14,7 % (табл. 1).

В 2015 г. падение производства и ВВП ускоряется. По заявлению А. Яценюка, Украина «потеряла» 25 % экономики. Несмотря на это, официальные программы и стратегии уже в ближайшие годы предусматривают значительный рост основных экономических показателей. Так, в изданном 12 января 2015 г. Президентом Украины П. Порошенко Указе «Про стратегію сталого розвитку «Україна – 2020» [15], утвердившем «Стратегію реформ 2020» [9], приведенные показатели 2013 г. и прогнозы на 2020 г. (табл. 2).

Таблица 1

Динамика некоторых показателей социально-экономического развития Украины, % к предыдущему году\*)

Показатели	Темпы изменения			
	2011 г.	2012г.	2013 г.	2014 г.
Индекс промышленной продукции	107,6	99,3	95,7	89,9
Экспорт товаров (за январь – ноябрь соответствующего года)	134,3	101,9	90,7	88,7
Импорт товаров (за январь – ноябрь соответствующего года)	138,1	102,9	90,9	72,4
Среднемесячная заработная плата одного штатного работника номинальная,	117,6	114,9	107,9	105,9
реальная,	108,7	114,4	108,2	93,5
Количество зарегистрированных безработных (декабрь текущего года к декабрю предыдущего года)	88,6	105,0	–	109,2

\*) Составлено по данным Государственной службы статистики Украины [Электронный ресурс] Государственная служба статистики Украины. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>

Таблиця 2

## Некоторые показатели по Украине \*)

Показатели	Единица измерения	2013 г.	2020 г.
ВВП на душу населения	Тыс. дол.	8,5	16,0
Инфляция	%	19,0	1,7
Индекс глобальной конкурентоспособности	Место в рейтинге стран	84	40
Рейтинг легкости ведения бизнеса	Место в рейтинге стран	112	20
Продолжительность жизни населения	Годы	71	74
Обновление госслужащих	%	-	70

\*) приведены лишь те данные, которые необходимы для дальнейших исследований, излагаемых в статье

Аналогичные показатели заложены и в Программу деятельности Кабинета Министров Украины, принятую 11 декабря 2014 г. [16].

Анализ официальных программ развития Украины свидетельствует об их низкой научной обоснованности. В них не учитывается реальная ситуация, сложившаяся в Украине к началу 2015 г.: потеря Крыма, вооруженный конфликт на Юго-востоке Украины, снижение численности населения, утрата профессионализма и ответственности в целом, в том числе по ведущим сферам социальной и экономической деятельности (наука, образование, менеджмент, промышленность, управление всех уровней и др.).

Эти обстоятельства стали результатом отсутствия обоснованной экономической политики, игнорированием институциональных аспектов формирования и реализации социально-экономической политики государства. Названные обстоятельства зародились в первые годы независимости государства и приобрели решающее значение в настоящее время. К началу 90-х гг. экономика Украины многие десятилетия функционировала в рамках единого народно-хозяйственного комплекса СССР. Промышленность Украины лишь на 20 % имела завершённые циклы производства, а на 80 % – тесную кооперацию с производителями других республик. К началу 90-х гг. не сложилась политическая элита, способная на основании мирового опыта строить отдельное независимое государство, поскольку обретение независимости стало неожиданностью для большинства населения Украины, ведущих политических сил и общественных организаций.

Анализ мирового опыта распада крупных империй и союзов свидетельствует о том, что получение политической независимости не предполагает и не требует обоснованного и быстрого разрыва экономических отношений, поспешной насильственной ломки институциональной среды. Так, возникшие в результате распада Великой Британии государства до сих пор экономически тесно связаны с английским капиталом, а формальное назначение Королевой Великобритании губернатора Канады вовсе не свидетельствует о ее зависимости от Англии.

В Украине процессы развивались по-иному. Пришедшие к власти в результате обретения самостоятельности наспеш сформированные политические силы не имели в своем составе достаточно подготовленных специалистов и руководителей с государственным мышлением, способ-

ных принимать и реализовывать решения субъекта международных отношений. Кадровая политика формировалась, как правило, по принципу личной преданности поспешно избранным лидерам, политической лояльности. Такой подход особенно активно применяется в последние годы, когда стала проводиться «люстрация» кадров, а по существу незаконное изгнание неугодных по политическим мотивам руководителей и специалистов. Отсюда и появилась в Стратегии и Программе цифра обновления на 70 % госслужащих (табл. 2).

Можно утверждать, что недемократическое целеполагание, отсутствие системности и научного подхода в работе по подготовке, подбору, воспитанию и расстановке кадров стали важнейшими проблемами слабости экономической политики государства. К тому же от разработки стратегий развития Украины фактически отстранены Национальная академия наук Украины, ведущие ученые не привлекаются для экспертизы государственных программ. Отсутствует преемственность и ответственность в реализации задач государственной экономической политики после очередных выборов Президента, Верховной Рады, Кабинета Министров.

В общепризнанном понимании [17] экономическая политика – это совокупность мер и действий правительства по выбору и осуществлению экономических решений на макроэкономическом уровне. Реализация экономической политики предполагает достижение общественно значимых целей, которые определяются состоянием экономики страны. Такими целями могут быть: обеспечение стабильного роста национальной экономики; поддержание занятости; стабильность уровня цен и национальной денежной единицы; борьба с инфляцией; обеспечение сбалансированного внешнеэкономического оборота и др.

Зачастую в научной литературе экономическая политика государства рассматривается как поведение [18], а также как процесс распределения, перераспределения, обслуживания и содержания власти, в том числе экономической [19].

Сялюк Т. С. под экономической политикой понимает «целенаправленное влияние на социально-экономические процессы на макро- и микроуровне, создание и совершенствование условий экономического развития, соответствующих определенному общественному строю» [20]. Автор утверждает, что экономическая политика государства является основой регулирования экономики страны.

Ведута Е. Н. полагает, что «экономическая политика конкретизирует принципы государственного вмешательства в экономику для реализации его стратегических задач в текущем периоде» [21] и отмечает, что экономическая политика государства включает направления деятельности государства, регулирующие внешнеэкономические, инвестиционные, социальные, финансовые и другие отношения.

Анализ научной литературы позволил сгруппировать составляющие экономической политики (рис. 1).

Субъектами экономической политики являются государство, включая региональные и местные институциональные образования, негосударственные союзы и образования. Государство может применять широкий перечень методов: прямого и косвенного воздействия, административные, экономические, институциональные. Использование различных методов предполагает создание, функционирование и развитие определенных общественных институтов. Наличие института означает существование в обществе преобладающего и устойчивого способа мышления



**Рис. 1. Структура экономической политики государства**  
(составлено по источникам [17 – 21])

или действия, который стал привычкой для определенных социальных групп или обычным для народа, населения. Например, «институт права», «институт собственности» и др.

Специалисты выделяют такие варианты распространения институциональных форм [22]:

- структура органов исполнительной государственной власти, непосредственная задача которых – практическая реализация целей правительства;
- формирование и поддержка субъектов и объектов государственного сектора экономики;
- разработка национальных экономических программ и экономических прогнозов;
- поддержка исследовательских центров по экономике, информации, торгово-промышленных палат, различных институтов советников, консультантов, экспертов;

- правовая информационная поддержка негосударственных структур, предпринимательских и профессиональных союзов;
- развитие форм экономической интеграции, организация международных встреч и др.

Можно согласиться с авторами, утверждающими, что в изложенном выше понимании экономическая политика в Украине отсутствует [11]. Так, А.Черников [10] отмечает, что «...никакой экономической политики в Украине сейчас нет, а то, что за экономическую политику выдает правительство, на самом деле называется как-то по-другому. Синонимов можно подобрать много: латание бюджетных дыр, создание монополий и тепличных условий для олигархов, тупое выколачивание денег из бизнеса и граждан страны». Данная оценка сделана в 2013 г., но более жесткой она может быть в 2014 – 2015 гг.

Экономист В. Волгин, народный депутат нескольких созывов Верховной Рады Украины, ссылаясь на официальные данные Госкомстата Украины, 7 марта 2015 г. на украинском «Радио – Эра ФМ» привел следующие данные падения по экономике Украины в январе 2015 г. в сравнении с январем 2014 г. (табл. 3).

Таблица 3

**Показатели отдельных видов экономической деятельности (январь 2015 г. к январю 2014 г.), %**

Показатель	Январь 2014 г.	Январь 2015 г.
Промышленность	100,0	78,7
Сельское хозяйство	100,0	57,4
Грузоперевозки	100,0	75,5
Пассажирские перевозки	100,0	86,7
Экспорт	100,0	80,6
Импорт	100,0	72,0
Розничная торговля	100,0	77,7
Реальная заработная плата	100,0	86,4
Цены продукции производителей	100,0	134,1
Инфляция	100,0	128,7%

В. Волгин полагает, что официальные данные занижены не менее чем вдвое.

В 2014 г., как отмечалось выше, ВВП, по данным Госкомстата Украины, снизился на 15,5 %, и, как полагают эксперты, в 2010 – 2014 гг. составлял 78 – 80 % уровня 1990 г.

Программой Президента Украины П. Порошенко предусмотрены 62 конкретные программы, среди которых 10 основных. Их реализация потребует пяти годовых бюджетов страны. Понятно, что такими средствами Украина в настоящее время не располагает. Среди населения не находят поддержку меры по снижению с I квартала 2015 г. действующих пенсий и их налогообложение в 15 % с марта месяца при превышении двух минимальных заработных плат. При снижении реальной заработной платы цены на газ увеличиваются почти в три раза, коммунальные платежи растут на 65 – 70 % и др. Все это свидетельствует либо об отсутствии целенаправленной экономической и промышленной политики в стране, либо она имеет цели, отличные от задач развития экономики и социальной сферы. Это явилось одним из основных факторов, приведших к неэффективному использованию государственных резервов, в том числе золотовалютного резерва (от более чем 30 млрд дол. США в 2013 г. до 5,43 млрд дол. США в I квартале 2015 г.). Инфляция в феврале 2015 г. к февралю 2014 г. (по оценкам ведущих СМИ США) находится на уровне 272 % (официальные данные – около 30 %), продолжается вооруженное противостояние на Юго-востоке Украины, установилось активное внешнее влияние на управление экономической и государственной политикой (о чем имеются высказывания политических деятелей Украины и других стран) и др.

В связи с вышеизложенным является востребованной незамедлительная разработка и принятие государственной экономической политики, нацеленной на экономический рост, основанной на реальной оценке имеющихся ресурсов, менталитете населения, общества, элит.

Американский ученый-экономист украинского происхождения С. Кузнец определял экономический рост как «долгосрочное увеличение способности хозяйства обеспечивать все более разнообразные потребности населения с помощью все более эффективных технологий и соответствующих им институциональных и идеологических изменений»<sup>2</sup>. Он выделил показатели экономического роста: высокие темпы роста дохода на душу населения; рост производительности труда; структурные трансформации экономики и др.

Научные наработки и практический опыт развитых стран в разработке экономической политики основаны на концепции, в которой дан ответ на вопрос, какое государство будет построено. Такой вопрос в Украине неоднократно поднимал Президент Л. Кучма, но ответа от политических сил, их лидеров и общества не последовало. В результате Украина приняла модель неразвитого либерального капитализма с господствующей олигархической формой собственности, монополизированной и коррумпированной. Под данную модель была реформирована государственная (общенародная) и кооперативно-колхозная собственность, реализована деиндустриализация промышленности, расформированы крупные агропромышленные объединения и предприятия государственной формы собственности, снизился уровень и качество образования, охраны здоровья населения, его социальной защищенности. Имея в государственной собственности 7 % производственных мощностей (в США и странах ЕС этот показатель достигает 40 %), сформированные олигархами парламент, Кабинет Министров, органы регионального управления, многие политические партии, государство стали выразителем и защитником интересов именно данного меньшинства населения. Этому же соответствуют институты власти, экономики, социального сектора.

Выработка концепции развития общества должна проводиться ведущими учеными государства, которые пока еще имеются и работают в системе НАН Украины, государственных и общественных академиях, ведущих вузах страны. Разработанный проект концепции необходимо выносить на обсуждение общества. В ней должны быть отражены главные ориентиры экономического и социального развития, соответствующая институциональная структура. Следует избавиться от мифа о том, что только частная собственность может быть эффективной, а модель развития – либеральной. Демократия, о которой много говорят политики и подчиняют ее развитию все политические и экономические решения, не есть подчинение интересов меньшинства большинству (хотя в Украине экономическая политика проводится в интересах меньшинства), а есть согласование интересов всех групп и слоев населения, выработка решения и их принятие путем консенсуса.

<sup>2</sup> Цит. по [9] Хасбулатов Р. И. Мировая экономика: теория, принципы, политика / Р. Хасбулатов. – М.: Экономика. – 2006. – В 2-х т. – Т. 1. – 598 с.

Принятие концепции развития общества в дальнейшем требует разработки экономической политики государства на основе отдельных программ, определения этапов и сроков их выполнения, финансового обеспечения на основе преимущественно внутренних источников. Важнейшими составляющими в экономической политике должны быть:

- реализация интересов населения страны, а не отдельных групп;
- преобразование институциональной среды, прежде всего института собственности (переход от частно-олигархической к преимущественно государственно-корпоративной);
- структурные преобразования в экономике и промышленности;
- формирование гражданского общества и среднего класса как основы гражданского общества;
- защита собственности, повышение ответственности чиновников и собственников;
- реализация института верховенства права (гражданину разрешено все, что не запрещено законом, чиновнику запрещено все, что не разрешено законом).

Государственные интересы Украины позволяют говорить о необходимости разработки и реализации промышленной политики. Такая работа проводится в США, ведущих странах ЕС, Юго-Восточной Азии и др.

Оценивая в начале нынешнего века состояние развития и проводимые реформы в странах СНГ, Дж. Стиглиц отмечал, что «реформирование на основе рыночного фундаментализма оставляет вне поля зрения такие исключительно важные составные части современной рыночной экономики, как институциональная инфраструктура, в первую очередь правовая и правоохранительная системы, банковские и денежные институты, а также другие используемые государством регулирующие механизмы. Их задача: обеспечить выполнение контрактов, коммерческих споров, соблюдение условий для честной конкуренции и законной процедуры банкротства, норм корпоративной деятельности, установленных правил работы банков, рынка ценных бумаг и т. д. На Западе разработке регулирующих механизмов противодействий разрушительным проявлениям дикого, необузданного капитализма потребовалось полтора столетия» [3]. Если для стран Восточной Европы – новых членов ЕС этот период подходит к завершению, в Украине он по существу только начинается. Именно поэтому Украине нужны реформы, но не либеральные, а, прежде всего институциональные, определяющие механизмы реализации экономической политики. В условиях коррумпированного клепто-олигархического государства эти процессы (реформы) блокируются. Институты блокирования и поддержки реформ в области формирования и реализации экономической политики представлены в табл. 4.

Представленные в табл. 4 институты и факторы могут быть продолжены и дополнены нейтральными институтами.

В результате разработки и реализации научно обоснованной экономической политики следует ожидать повышения конкурентоспособности предприятий и интегрированных структур на международных рынках, насыщения

внутреннего рынка качественными, доступными населению товарами и услугами.

Таблица 4

**Институты формирования и реализации экономической политики в Украине**

Институты, тормозящие реформы	Институты развития
Сложившаяся монопольно-олигархическая, клепто-олигархическая институциональная среда	Гражданское общество, средний класс, корпоративная среда
Безответственность бизнеса и органов государственной власти перед обществом	Государственные и негосударственные бизнес-структуры, малый и средний бизнес
Неформальный контроль олигархами и госструктурами бизнеса, бюджетных финансовых потоков	Развитие внутреннего рынка, гражданский контроль
Воздействие «третьих» стран и сил, действующих в их интересах в Украине	Действие патриотических сил в интересах Украины
Изменение менталитета, ценностей и веры населения	Сохранение менталитета и традиционных ценностей населения
Дезинтеграция производства полного цикла. Отрыв добывающего сектора от перерабатывающего	Формирование производств полного цикла в своем государстве
Вынос бизнеса с завершающим характером производства в оффшорные зоны	Формирование вертикально и горизонтально интегрированных структур с выходом на международные рынки
Отсутствие стратегического планирования	Переход к стратегическому планированию
Отстранение государства от собственности и управления	Формирование государства – эффективного собственника – равноправного субъекта рынка
Слабость общественных институтов контроля производства и социальных процессов	Общественный контроль предпринимательской и иной хозяйственной деятельности
Осуществление интеграционных процессов в интересах олигархов	Интеграция в интересах государства и общества, государственно-публичное партнерство
Диктат государственных и олигархических структур	Служение интересам общества и государства, гражданское общество

Следует согласиться с профессором С. Губановым, который отмечает, что «в постсоциалистических странах, чтобы обеспечить конкурентоспособность на международных рынках, необходима вертикальная интеграция собственности, труда и промышленного капитала (управ-

ляемая государственно-корпоративными структурами с участием населения. – И. Б.). Это вертикально интегрированные компании (ВИК), транснациональные компании (ТНК)» [23].

Следует дополнить, что перспективными являются также сетевые и горизонтально интегрированные структуры (ГИС), корректно управляемые с участием государства в условиях государственно-корпоративного уклада. Нынешние ВИК и ГИС в постсоциалистических странах многочисленны и управляются прямо или косвенно олигархическими группами, находятся в инсайдерском управлении, даже если они основаны на государственной форме собственности или имеют долю государственной собственности в своем капитале.

Экономическая политика в конечном итоге выходит на уровень предприятий, организаций, граждан. Механизмы ее реализации в значительной степени определяют модели управления.

Перспективной, по опыту развитых экономических стран с развитой социальной экономикой, является матричная модель управления, предусматривающая вертикальную интеграцию собственности, труда и капитала при государственно-корпоративном управлении и контроле, которая сочетается с горизонтальной (сетевой) интеграцией.

**Выводы и предложения.** Проведенные исследования позволяют сделать следующие выводы:

1. Основными факторами развития экономики государства являются мобилизация и рациональное использование внутренних ресурсов, работа на внутренний рынок, формирование конкурентоспособности предприятий, бизнес-структур, благоприятной институциональной среды. Интеграция в союзы, ассоциации и другие международные структуры эффективны лишь при наличии развитой отечественной экономики.
2. Причиной системного социально-экономического кризиса в Украине является отсутствие научно обоснованного подхода к выбору главной цели развития государства, слабая теоретическая подготовка топ-менеджмента государства и регионов, игнорирование необходимости формирования в государстве научно обоснованной экономической политики, современной институциональной среды.
3. Одной из причин, приведшей к падению общего уровня производства в Украине, качества жизни населения, росту социальной напряженности в обществе, является отсутствие научно обоснованной экономической политики в государстве, непонимание и игнорирование ведущей роли институтов в механизмах ее реализации. Во главе государственных, законодательных, исполнительных и судебных органов власти, средств массовой информации стоят представители и выразители интересов незначительного количества олигархических групп, не заинтересованные в формировании гражданского общества, среднего класса, социально-экономической политики, учитывающей интересы большинства населения.

4. Парадигмы развития отечественной экономики и промышленности продолжают базироваться на выборе приоритетов отраслевого (секторального) вида деятельности. Игнорируются институциональные подходы, матричные модели управления, институты социально-экономической ответственности национальной и региональных элит.
5. В практической деятельности органов управления государственного и регионального уровня используются не оправдавшие себя в условиях переходной экономики либеральные теории и институты, не адаптированные к конкретным отечественным условиям институты экономически развитых стран с социально ориентированными рыночными отношениями.
6. В обществе превалирует частнокапиталистические отношения, нелегитимно сформированная негосударственная собственность, предпочтение отдается рентным доходам в ущерб инновационно-инвестиционному развитию экономики. Последняя в результате коррупции, оффшоризации, монополизма стала невосприимчивой к инновациям, к пятому-шестому технологическим укладам, ориентированной на экспорт сырья и товаров с низкой добавленной стоимостью. Усилилось отчуждение основной массы трудящихся от собственности, снизился уровень участия работников в управлении производством.

Для устранения или смягчения негативного воздействия на экономику изложенных в исследовании факторов целесообразно:

1. В качестве главной цели государства принять обеспечение социально-экономической безопасности общества и каждого конкретного гражданина. Детализировать главную цель экономической политики в разнообразных социально-экономических программах, одобренных населением на референдумах.
2. Украина нуждается в скорейшей разработке научной концепции экономического развития, экономической политики, основанной на принципах демократии, учитывающей интересы всех слоев и групп населения путем консенсуса, повышения качества жизни населения, формирования среднего класса и гражданского общества, государственно-публичного партнерства.
3. Необходимо понимание того, что социально-экономические преобразования тормозятся несовершенной институциональной средой, в которой превалируют устаревшие, неэффективные, неадаптированные к реальным условиям государственные и гражданские институты. Отсутствуют институты социальной ответственности национальной и региональных элит.
4. Экономическая политика должна реализовываться посредством институтов, основными из которых являются институты собственности, гражданского общества, участия населения в капитале и управлении; ответственности всех субъектов государственных и рыночных отношений, партнер-

ства; интеграции собственности, труда и капитала; развития внутреннего рынка; международной интеграции и конкуренции; участия государства в формировании производственной и социальной инфраструктуры.

5. Перспективным направлением государственного и экономического обустройства является формирование государственно-корпоративного капитализма, предполагающего вертикальную и сетевую интеграцию собственности, труда и капитала, матричные структуры управления с участием государства и населения.
6. Кардинальной перестройке подлежат институты ответственности всех субъектов общественных и рыночных отношений, принципы участия в международных организациях и интеграции в них, институты государственно-корпоративного управления и др.
7. Крупный, средний и малый бизнес при активной роли государства следует ориентировать на формирование государственно-корпоративного уклада капиталистического развития, предусматривающего снижение монополизма, снижение концентрации собственности олигархов, повышение участия широких масс трудящихся в собственности, в управлении.
8. В качестве парадигмы экономической и промышленной политики следует принять матричную модель, предусматривающую сочетание вертикальной и горизонтальной экономической политики, переход от экономики фирм к экономике сетей, кластеров, интегрированных структур, креативных центров.
9. Посредством институтов государственно-публичного партнерства привлекать академическую, отраслевую, заводскую науку к обеспечению инновационного развития предприятий и организаций. Эффективность работы субъектов рыночной экономики оценивать по их участию в инновационной деятельности, уровню создания добавленной стоимости, капитализации, участия в формировании бюджетов государства, регионов, территориальных громад.

Реализация названных и ряда других положений, изложенных в трудах отечественных и зарубежных исследователей, будет способствовать становлению Украины как истинно экономически и политически независимого государства с наличием гражданского общества, высоким качеством жизни населения, современными институтами, экономической политикой.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Друкер П. Задачи менеджмента в XXI веке / П. Друкер. – М.; СПб; К.: Вильямс, 2001. – 271 с.
2. Ансофф И. Новая корпоративная стратегия (теория и практика) / И. Ансофф; [пер. с англ.]. – СПб.: Питер, 2003. – 414 с.
3. Стиглиц Дж. Глобализация: тревожные тенденции / Дж. Стиглиц. – М.: Мысль, 2003. – 300 с.
4. Постсоветский институционализм: 10 лет спустя : монография : в 2-х т. / Под ред. В. В. Дементьева, Р. М. Нуреева. – Донецк : ГВУЗ «ДонНТУ», 2013. – 464 с.
5. Лемещенко Л. Переходный период в контексте институциональной эволюционной теории / Л. Лемещенко // Философия хозяйства : альманах Центра общественных наук и экономического университета МГУ им. М. Ломоносова. – 2002. – № 3. – С. 179 – 192.
6. Губанов С. Неоиндустриализация России и нищета саботажной критики / С. Губанов // Экономист. – 2014. – № 4. – С. 3 – 32.
7. Киндзерский Ю. Проблемы промышленного развития и несостоятельность промышленной политики в Украине / Ю. Киндзерский // Общество и экономика. – 2012. – № 7 – 8. – С. 80 – 100.
8. Структурні зміни та економічний розвиток України : монографія / [В. М. Геєць, Л. В. Шинкарук, Т. І. Артьомова та ін.] ; за ред. Л. В. Шинкарук; Ін-т екон. та прогноз. – К., 2011. – 696 с.
9. Хасбулатов Р. Мировая экономика: теория, принципы, политика : в 2-х т. / Р. Хасбулатов. – М.: Экономика, 2006.
10. Черников А. Экономическая политика Украины. Когда же она появится? / А. Черников // Зеркало недели. – 2013. – № 24 (26 июня).
11. Промисловість та промислова політика України 2013: актуальні тренди, виклики, можливості: науково-аналітична доповідь / [О. І. Амоша, В. П. Вишневський, Л. О. Збарзька та ін.] ; за заг. ред. В. П. Вишневського; Ін-т екон. пром-сті. – Донецьк, 2014. – 200 с.
12. Иванов Ю. Инструментарий государственной политики в сфере обеспечения конкурентоспособности регионов / Ю. Иванов // Конкурентоспособность социально-экономических систем: вызовы нового времени : монография / Науч. ред. А. И. Татаркина, В. В. Криворотова. – М.: Экономика. – 2014. – 466 с. – С. 176 – 191.
13. Булеев И. Трансформация общества и экономики: опыт и перспективы : монография / И. Булеев. – Донецк : Ин-т екон. пром-сти, 2006. – 336 с.
14. Деретування економіки: проблеми та перспективи : монографія / Під ред. М. І. Кизима, Ю. Б. Іванова. – Х.: ВД «НЖЕК», 2014. – 288 с.
15. Стратегія сталого розвитку «Україна – 2020». Про стратегію сталого розвитку «Україна – 2020» : Указ Президента України № 5/2015 від 12 січня 2015 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.president.gov.ua/documents/18688.html>
16. Програма діяльності Кабінету Міністрів України : Затверджена № 26-VIII 11 грудня 2014 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : Program\_fine.Pdf-Adobe.Reader.
17. Википедия [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://ru.wikipedia.org/wiki>
18. Лагутин В. Д. Экономическая политика государства: сущность, этапы, механизмы / В. Д. Лагутин // Экономическая теория. – 2006. – № 4. – С. 16 – 26.
19. Перехідна економіка : підручник / За ред. В. М. Гейця. – К., 2003. – С. 62.
20. Силуек Т. С. Государственная экономическая политика : учебно-методический комплекс / Т. С. Силуек. – Брест : Изд-во БрГУ, 2014. – 115 с.
21. Ведута Е. Н. Стратегия и экономическая политика государства : учебное пособие / Е. Н. Ведута. – М.: Академический проект, 2004. – 456 с.
22. Экономическая теория : учебник [для студ. высш. учеб. заведений] / Под ред. В. Д. Камаева. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: ВЛАДОС, 2002. – 640 с.

23. Губанов С. Вероятна ли мировая рецессия – 2012? / С. Губанов // Экономист. – 2012. – № 1. – С. 3 – 10.

#### REFERENCES

- Ansoff, I. Novaia korporativnaia strategii (teoriia i praktika) [The new corporate strategy (theory and practice)]. St. Petersburg: Piter, 2003.
- Amosha, O. I. et al. Promyslovist y promyslova polityka Ukrainy 2013: aktualni trendy, vyklyky, mozhyvosti : naukovo-analitychna dopovid [Industry and Industrial Policy of Ukraine 2013: current trends, challenges, opportunities, scientific and analytical report]. Donetsk, 2014.
- Buleev, I. Transformatsiia obshchestva i ekonomiki: opyt i perspektivy [The transformation of society and the economy: experience and prospects]. Donetsk: IEP, 2006.
- Chernikov, A. "Ekonomicheskaiia politika Ukrainy. Kogda zhe ona poiavitsia?" [Ukraine's economic policy. When she appears?]. Zerkalo nedeli, no. 24 (2013).
- Druker, P. Zadachi menedzhmenta v XXI veke [Task management in the XXI century]. Moscow; St. Petersburg; Kyiv : Viliams, 2001.
- Derehulivannia ekonomiky: problemy ta perspektivy [Deregulation of the economy: problems and prospects]. Kharkiv: IN-ZhEK, 2014.
- Ekonomicheskaiia teoriia [Economic theory]. Moscow: VLA-DOS, 2002.
- Gubanov, S. "Neoindustrializatsiia Rossii i nishcheta sabotazhnoy kritiki" [Neoindustrialization Russia and poverty sabotage criticism]. Ekonomist, no. 4 (2014): 3-32.
- Gubanov, S. "Veroiatna li mirovaia retsessiia - 2012?" [Chance of whether the global recession - 2012?]. Ekonomist, no. 1 (2012): 3-10.
- Heiets, V. M. et al. Strukturni zminy ta ekonomichni rozvytok Ukrainy [Structural change and economic development of Ukraine]. Kyiv, 2011.
- Ivanov, Yu. "Instrumentariy gosudarstvennoy politiki v sfere obespecheniia konkurentosposobnosti regionov" [Tools of state policy in the field of regional competitiveness]. In Konkurentosposobnost sotsialno-ekonomicheskikh sistem: vyzovy novogo vremeni, 176-191. Moscow: Ekonomika, 2014.
- Kindzerskiy, Yu. "Problemy promyshlennogo razvitiia i nesostoiatelnost promyshlennoy politiki v Ukraine" [Problems of industrial development and the failure of industrial policy in Ukraine]. Obshchestvo i ekonomika, no. 7-8 (2012): 80-100.
- Khasbulatov, R. Mirovaia ekonomika: teoriia, printsipy, politika [World economy: theory, principles, policies]. Moscow: Ekonomika, 2006.
- [Legal Act of Ukraine] (2015). <http://www.president.gov.ua/documents/18688.html>
- [Legal Act of Ukraine] (2014). Program\_fine.Pdf-Adobe Reader.
- Lagutin, V. D. "Ekonomicheskaiia politika gosudarstva: su-shchnost, etapy, mekhanizmy" [The economic policy of the state: the essence, stages, mechanisms]. Ekonomicheskaiia teoriia, no. 4 (2006): 16-26.
- Lemeshchenko, L. "Perekhodnyy period v kontekste institutsionalnoy evoliutsionnoy teorii" [The transitional period in the context of institutional evolution theory]. Filosofia khoziaystva, no. 3 (2002): 179-192.
- Postsovetskiy institutsionalizm: 10 let spustia [The post-Soviet institutionalism: 10 years later]. Donetsk: DonNTU, 2013.
- Perekhidna ekonomika [Transition]. Kyiv, 2003.
- Siliuk, T. S. Gosudarstvennaia ekonomicheskaiia politika [State economic policy]. Brest: Izd-vo BrGU, 2014.
- Stiglits, Dzh. Globalizatsiia: trevozhnye tendentsii [Globalization: disturbing trends]. Moscow: Mysl, 2003.
- Wikipediia. <http://ru.wikipedia.org/wiki>
- Veduta, E. N. Strategii i ekonomicheskaiia politika gosudarstva [Strategy and economic policy]. Moscow: Akademicheskii proekt, 2004.