

Петрикова Е. М., Слободянюк Н. В.

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО В СПОРТИВНОЙ
ИНДУСТРИИ РОССИИ

В статье рассматриваются вопросы финансирования инфраструктурных проектов спортивной индустрии с помощью такого инновационного механизма, используемого уже не одно десятилетие во всем мире, как государственно-частное партнерство (ГЧП). Особое внимание также уделяется характеристике различных моделей ГЧП (концессии, контракты жизненного цикла, соглашения о разделе продукции, контракты, договоры проектного финансирования и др.) и механизмам их применения в различных странах (США, Англия, Италия, Испания, Португалия, Франция, ЮАР и др.). Раскрывается опыт строительства, эксплуатации и реализации спортивных проектов в различных регионах России. В заключении настоящей работы затрагиваются проблемы, стоящие перед инициаторами и собственниками проектов ГЧП, по их реализации в России и пути решения сложившихся трудностей, анализируется проект Закона о государственно-частном партнерстве в Российской Федерации.

Ключевые слова: инфраструктурные ограничения экономического роста, концессионные соглашения, контракты жизненного цикла, государственно-частное партнерство, фонд национального благосостояния, специальная проектная компания, частная финансовая инициатива

Табл.: 1. *Библ.:* 10.

Петрикова Елена Михайловна – кандидат экономических наук, доцент, кафедра финансов и цен, Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова (пер. Стремянный, 36, Москва, 117997, Россия)

Email: petrikova@mail.ru

Слободянюк Наталья Викторовна – ассистент, кафедра финансов и цен, Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова (пер. Стремянный, 36, Москва, 117997, Россия)

Email: nataslb@mail.ru

УДК 336.645.1

Петрікова О. М., Слободянюк Н. В.

ДЕРЖАВНО-ПРИВАТНЕ ПАРТНЕРСТВО В СПОРТИВНІЙ ІНДУСТРІЇ РОСІЇ

У статті розглядаються питання фінансування інфраструктурних проектів спортивної індустрії за допомогою такого інноваційного механізму, використовуваного вже не одне десятиліття в усьому світі, як державно-приватне партнерство (ДПП). Особливу увагу також приділяється характеристиці різних моделей ДПП (концесії, контракти життєвого циклу, угоди про розподіл продукції, контракти, договори проектного фінансування тощо) і механізмам їх застосування в різних країнах (США, Англія, Італія, Іспанія, Португалія, Франція, ПАР та ін.). Розкривається досвід будівництва, експлуатації та реалізації спортивних проектів у різних регіонах Росії. У висновку цієї роботи підіймаються проблеми, що стоять перед ініціаторами та власниками проектів ДПП, з їх реалізації в Росії та шляхи вирішення наявних труднощів, аналізується проект Закону про державно-приватне партнерство в Росії.

Ключові слова: інфраструктурні обмеження економічного зростання, концесійні угоди, контракти життєвого циклу, державно-приватне партнерство, фонд національного добробуту, спеціальна проектна компанія, приватна фінансова ініціатива

Табл.: 1. *Бібл.:* 10.

Петрікова Олена Михайлівна – кандидат економічних наук, доцент, кафедра фінансів і цін, Російський економічний університет ім. Г. В. Плеханова (пров. Стременний, 36, Москва, 117997, Росія)

Email: petrikova@mail.ru

Слободянюк Наталя Вікторівна – ассистент, кафедра фінансів і цін, Російський економічний університет ім. Г. В. Плеханова (пров. Стременний, 36, Москва, 117997, Росія)

Email: nataslb@mail.ru

UDC 336.645.1

Petrikova E. M., Slobodyanyuk N. V.

STATE-PRIVATE PARTNERSHIP IN THE SPORTS INDUSTRY OF RUSSIA

The article considers issues of financing infrastructure projects of the sports industry with the help of such an innovation mechanism, used for a number of decades in the whole world as state-private partnership (SPP). It pays a special attention to a characteristic of various SPP models (concessions, life cycle contracts, production sharing agreements, contracts, project financing agreements, etc.) and mechanisms of their application in various countries (USA, England, Italy, Spain, Portugal, France, SAR, etc.). The article describes experience of construction and realisation of sports projects in different Russian regions. The article speaks about the problems, faced by initiators and owners of SPP projects, of their realisation in Russia and the ways of solution of existing difficulties and analyses the draft Law on the State-Private Partnership in Russian Federation.

Key words: infrastructure restrictions of economic growth, concession agreements, life cycle contracts, state-private partnership, national welfare fund, special project company, private financial initiative

Tabl.: 1. *Bibl.:* 10.

Petrikova Elena M. – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of Finance and Prices, Plekhanov Russian University of Economics (per. Stremyannyu, 36, Moscow, 117997, Russia)

Email: petrikova@mail.ru

Slobodyanyuk Natalya V. – Assistant, Department of Finance and Prices, Plekhanov Russian University of Economics (per. Stremyannyu, 36, Moscow, 117997, Russia)

Email: nataslb@mail.ru

Одним из основных приоритетов развития России в настоящее время и долгосрочной перспективе является развитие спорта и физической культуры. Это подтверждает количество спортивных мероприятий международного уровня, в которых Россия примет участие в ближайшее время и которые планирует принять на своей территории. Известно, что любому государству выгодно финансировать спортивную отрасль, так как занятия физической культурой и спортом способствуют увеличению продолжительности жизни людей, укрепляют здоровье, вытесняют такие негативные явления общества, как курение, употребление алкоголя и наркотиков. Стратегия развития физической культуры и спорта до 2020 г. также предполагает увеличение количества людей, занимающихся спортом, количество стадионов и спортивных комплексов, являясь задачей государственного масштаба. В этой связи перед обществом стоит стратегическая задача по повышению оздоровления населения с помощью регулярных занятий спортом и физической культурой. Выполнение этой задачи в том числе необходимо при переходе России на инновационный вектор развития и модернизации экономики и промышленности.

Для массового и профессионального спорта необходимы значительные инвестиции, как государственного, так и частного секторов экономики. Несмотря на то, что спортивные мероприятия, которые РФ планирует принять на своей территории, существенно увеличили государственное финансирование спортивной индустрии (ежегодные расходы бюджетов всех уровней бюджетной системы на физкультуру и спорт составляют всего около 0,7% к общей сумме расходов), все еще актуальным остается поиск альтернативных источников финансирования и новых форм совместного участия государства и частного бизнеса для строительства объектов спортивной индустрии, повышения эффективности использования бюджетных средств на эти цели и обеспечения наиболее эффективного сочетания интересов государства и бизнеса. В качестве такого инструмента на первый план выдвигается государственно-частное партнерство (ГЧП). В США, Канаде и Великобритании пятая часть инфраструктурных проектов реализуется с использованием института государственно-частного партнерства, когда государство с бизнесом делит финансовое бремя, риски и в итоге повышает качество реализации.

Форма партнерства государства и частного бизнеса впервые появилась еще в Древнем Риме, когда местные муниципалитеты (минисипы) практиковали передачу в управление частным лицам объектов античной инфраструктуры: почтовых станций, портов, водоводов, рынков и бань. В XIII веке в Испании, впервые со времен Древнего Рима, была получена концессия по освоению полезных ископаемых и добыче нефти. В XVI веке концессии появились уже в Великобритании и Франции. Власти привлекали частных предпринимателей, чтобы развивать за их счет, но под своим контролем, экономическую деятельность, которая обеспечивала предоставление транспортных и коммунальных услуг гражданам. Кроме того, во Франции в 1552 году был построен канал по концессионному принципу.

В XVII веке в США появились первые концессии на землю, реки, строительство дорог. В XVIII веке в Англии появилось концессионное законодательство. В XIX веке с помощью концессионных механизмов во многих странах были построены железнодорожные сети, крупнейшие судоходные каналы и многие другие инфраструктурные комплексы. Наиболее известным проектом, построенным с использованием механизмов концессии, стал Суэцкий канал и Эйфелева башня. В это время постепенно на смену концессиям пришли другие формы ГЧП, основанные на применении новых финансовых источников, учитывающие особенности национального законодательства и отраслевой государственной политики. Появились соглашения о разделе продукции, контракты, договоры проектного финансирования. С помощью механизмов ГЧП в частные руки стали передаваться преимущественно те объекты, которое государство было не готово приватизировать, но которыми оно не способно развивать и эффективно управлять.

По мнению многих авторов, ГЧП представляет собой совокупность форм средне- и долгосрочного взаимодействия государства и бизнеса для решения различных задач на взаимовыгодных условиях в самых разнообразных сферах [1]. Обычно привлечение частного бизнеса необходимо для замены с его помощью функций государства и повышения эффективности использования объектов государственной собственности с использованием коммерческих принципов деятельности, развитых в бизнесе [4]. ГЧП в сфере спорта основано на совместном участии государства и частных организаций в инвестиционных проектах и направлено на общественную деятельность в условиях равноправия. По многим оценкам экономистов России в ближайшие 10 лет нужно потратить примерно триллион долларов (около 30 трлн. рублей) на модернизацию и строительство новой инфраструктуры страны. Роль спортивной инфраструктуры в этом объеме велика.

Сегодня различные формы ГЧП успешно применяются в транспортной (автодороги, железные дороги, аэропорты, порты, трубопроводный транспорт) и социальной инфраструктуре (здравоохранение, образование, развлечения, туризм), ЖКХ (водоснабжение, электроснабжение, очистка воды, газоснабжение и др.), в других сферах (тюрьмы, оборона, объекты военной сферы). При этом в каждой из стран имеется своя наиболее приоритетная отрасль по использованию ГЧП. Так, в США такой отраслью являются автодороги (32 из 36 проектов), в Великобритании – здравоохранение (123 из 352 проектов) и образование (113 из 352 проектов), в Германии – образование (24 из 56 проектов), в Италии, Канаде и Франции – здравоохранение.

В сфере спорта национальная экономика получает за счет развития ГЧП несколько полезных эффектов, которые заключаются в:

- снижении государственного финансирования разнообразных физкультурно-спортивных программ федерального и местного уровня;
- увеличении налоговых поступлений в бюджеты всех уровней за счет развития спортивной индустрии;

- развитии социально значимой сферы предпринимательской деятельности, за счет которой население становится более здоровым, создаются новые рабочие места.

В зарубежной и уже частично в российской практике инвестиционные проекты на равных принципах для государства и бизнеса реализуются при помощи следующих механизмов ГЧП, представленных в табл. 1.

В большинстве стран, которые применяют механизмы ГЧП при реализации крупных инфраструктурных объектов, качество услуг является одним из самых важных приоритетов как для государства, так и для частной компании. Если, например, спортивный комплекс не будет соответствовать высоким техническим требованиям, то он не только потребует от государства дополнительных расходов на содержание и ремонт, но и не будет пользоваться достаточным спросом у пользователей, не позволит частному бизнесу получить ожидаемый доход для того, чтобы окупить инвестиции и заработать прибыль.

В России в настоящее время уже применяются некоторые из рассмотренных выше формы ГЧП. В частности, несмотря на то, что закон о ГЧП, регламентирующий разнообразные формы совместного участия государства и бизнеса в совместных проектах, до сих пор не принят и находится на рассмотрении в Государственной Думе РФ, вполне успешно реализуются такие виды ГЧП, как договор аренды или лизинга, концессия, соглашение о разделе продукции, совместное предприятие, контракты жизненного цикла. Указанный законопроект определяет основы госрегулирования в данной сфере, полномочия РФ, субъектов РФ и муниципальных образований при реализации соглашений ГЧП, устанавливаются гарантии прав и законных интересов частных партнеров и кредиторов.

Рассмотрим основные модели ГЧП, реализуемые в России в настоящее время. Контракт (административный договор) – форма взаимодействия государства и бизнеса, которая представляет собой договор, заключаемый на основе тендера для осуществления общественно необходимых и полезных видов деятельности. Система административных контрактов достаточно широко используется в хозяйственной практике органов государственной власти как за рубежом, так и в России. Наиболее распространенными считаются контракты по выполнению работ, оказанию общественных услуг, управлению, поставке продукции для государственных нужд, оказанию технической помощи. По-нашему мнению, такая форма взаимодействия государства и бизнеса не является ГЧП, так как не предполагает передачи права собственности частному партнеру, обычно расходы по выполнению контракта несет частный партнер, а большую часть рисков – государство. Расходы бизнеса покрываются за счет доли в доходе, прибыли или собираемых платежей.

Особенностью проектов ГЧП является, с одной стороны, долгосрочный договор государства с частным бизнесом на определенный срок, где четко прописаны права и обязательства сторон, качество выполняемых работ/услуг, финансовые условия реализации проекта, государ-

ственная поддержка (в форме субсидий, гарантий и т. д.), социальная ответственность участников проекта и т. д. С другой стороны, – это прозрачность распределения рисков между участниками за счет повышения качества и сроков, минимизации издержек, исполнения бюджета в рамках плановых параметров на этапе проектирования, строительства эксплуатации объектов. Государство, привлекая частного и заключая с ним контракт для выполнения им своих общественно-значимых функций, за которые отвечает, понимает, что проект с помощью бизнеса будет реализован быстрее, эффективнее, надежнее.

Договор аренды (лизинга) – передача на определенных условиях частному партнеру государственного или муниципального имущества во временное пользование и за определенную плату. Особенностью аренды в международной практике ГЧП является то, что партнерством признаются только такие арендные отношения, целью которых является создание общественных благ или услуг, а также реализация государственного интереса. В случае договора лизинга лизингополучатель, как и в обычных гражданско-правовых отношениях, всегда имеет право выкупить используемое имущество.

Концессия (концессионное соглашение) – специфическая форма отношений между государством и частным партнером, подразумевающая, что концедент (государство или муниципальное образование) передает концессионеру (частный партнер) право на эксплуатацию природных ресурсов, объектов инфраструктуры, предприятий, оборудования. Взамен концедент получает вознаграждение в виде разовых или периодических платежей. Ее особенность состоит в том, что государство или муниципальное образование, оставаясь полноправным собственником имущества, составляющего предмет концессионного соглашения, уполномочивает частного партнера выполнять в течение определенного срока оговариваемые в соглашении функции и наделяет его с этой целью соответствующими полномочиями, необходимыми для обеспечения нормального функционирования объекта концессии. Право же собственности на выработанную по концессии продукцию передается концессионеру.

Соглашение о разделе продукции – форма ГЧП, появившаяся в России одной из первых. В законе «О соглашениях о разделе продукции» прописано, что по соглашению о разделе продукции государство предоставляет частному партнеру: «на возмездной основе и на определенный срок исключительные права на поиски, разведку, добычу минерального сырья на участке недр, указанном в соглашении, и на ведение связанных с этим работ, а инвестор обязуется осуществить проведение указанных работ за свой счет и на свой риск». Эта форма партнерских отношений между государством и частным бизнесом во многом напоминает концессию. Но, если в концессиях, как уже было сказано выше, частному партнеру на правах собственности принадлежит вся произведенная продукция, то в соглашениях о разделе продукции частному партнеру принадлежит только ее часть, другая часть переходит в собственность

Таблиця 1

Классификация основных форм (моделей) ГЧП

№ п/п	Вид ГЧП	Комментарий
1	«проектируй-строй-управляй» (Design-Build-Operate (DBO))	Частная компания разрабатывает проектно-сметную документацию и строит объект. По завершении строительства эксплуатировать объект продолжает та же компания, привлекаемая на этапе проектирования и строительства
2	«проектируй-строй-финансируй-управляй» (Design-Build-Finance-Operate (DBFO))	В данной схеме делается акцент на обязанности частного партнера финансировать строительство и мероприятия по обслуживанию. После ввода объекта в эксплуатацию частная компания возмещает издержки регулярными платежами
3	«арендуй-модернизируй-управляй» (Lease-Develop-Operate (LDO))	Частный сектор берет в аренду активы государства, модернизирует их, выступает оператором, не беря определенных обязательств по срокам передачи активов государству
4	«строй-арендуй-управляй-передай» (Build-Lease-Operate-Transfer (BLOT))	Частная компания получает франшизу на финансирование, строительство и эксплуатацию арендуемого сооружения (а также взимание платы с потребителей услуги) на период аренды, внося арендную плату
5	«строй-владей-управляй-передай» (Build-Own-Operate-Transfer (BOOT))	В этой схеме ГЧП бизнес-партнер имеет право не только пользоваться, но и владеть объектом в течение срока соглашения, но по истечении этого срока, обязан вернуть объект государству. Некоторые страны используют также обратный BOOT, при котором государство финансирует и возводит объект, а затем передает его в доверительное управление частному партнеру, который по истечении времени может выкупить его в свою собственность
6	«строй-управляй-передай» (Build-Operate-Transfer (BOT))	Классический вариант концессионного договора, по которому концессионер осуществляет строительство и эксплуатацию объекта за свой счет и на свой риск. По истечении срока договора, достаточного для окупаемости вложенных средств, объект возвращается государству
7	«строй-владей-управляй» (Build-Own-Operate (BOO))	Концессионный механизм: строительство, право пользования в течение срока соглашения и передача государству, но по истечении срока соглашения объект остается в собственности у частного партнера
8	«строй-передай-управляй» (Build-Transfer-Operate (BTO))	В таком договоре концессионер сразу после завершения строительства передает объект в собственность государства, а уже после осуществляет его эксплуатацию с целью возмещения издержек и получения прибыли в соответствии с договором. Объект находится в пользовании бизнес-партнера, но без передачи ему права владения
9	«приобрати-строй-управляй» (Buy-Build-Operate (BBO))	Данная модель представляет собой форму продажи, которая включает восстановление или расширение существующего объекта. Государство продаёт объект частному сектору, который делает необходимые усовершенствования для эффективного управления
10	«строй-управляй-обслуживай-передай» (Built-Operate-Maintain-Transfer (BOMT))	Это модификация схемы BOT, но акцент здесь делается на ответственность бизнес-партнера за содержание и текущий ремонт инфраструктурного объекта
11	«контракты жизненного цикла» (Life Cycle Contract (LCC))	Девелопер инфраструктурного проекта за свой счет и с использованием собственных материалов возводит инфраструктурный объект и эксплуатирует его в течение всего расчетного срока эксплуатации (жизненного цикла), осуществляя ремонт, уход и обслуживание, а другая сторона – государство или муниципальное образование оплачивает за счет соответствующего бюджета услуги по предоставлению объекта в пользование

государства. Условия и порядок раздела продукции между партнерами определяются в специальном соглашении. В мировой практике соглашения о разделе продукции наиболее часто используются в сфере нефтедобычи. Суще-

ствуют различные модели раздела продукции. В одной из наиболее распространенных вся продукция делится поровну между партнерами, а в другой модели раздел продукции происходит после вычета затрат инвестора.

Совместное предприятие (СП) – весьма распространенная форма ГЧП. Организационно-правовой формой партнерства может быть как акционерное общество, акционерами которого являются органы государства и частные инвесторы, так и совместное предприятие с долевым участием сторон. Возможности частного партнера по принятию самостоятельных решений определяются, как правило, размером доли в акционерном капитале. Риски сторон также распределяются в зависимости от ее величины. В совместных предприятиях любого типа, в отличие от остальных форм ГЧП, государство принимает непосредственное и постоянное участие в текущей производственной, административно-хозяйственной и инвестиционной деятельности. Самостоятельность частного партнера при такой форме ГЧП более ограничена, чем, например, в концессиях. При не достаточно продуманной организации управления СП со стороны государства или недостаточной компетенции государственных управляющих, эффективность деятельности партнерства резко сокращается.

Контракт жизненного цикла (КЖЦ) (LCC – life cycle contract) – это одна из форм ГЧП, система долгосрочных договорных отношений между государственными и частными контрагентами с привлечением заемного финансирования. Эта форма государственно-частного партнерства подтвердила свою эффективность за рубежом (в частности, в Великобритании, Португалии и Голландии), а теперь она применяется в России. КЖЦ обеспечивает эффективное распределение рисков между заказчиком и подрядчиком, охватывает весь жизненный цикл объекта и объединяет в единый комплекс проектирование, строительство и эксплуатацию объекта, что позволяет государству сэкономить до 30–40% бюджетных средств. Граждане, в свою очередь, в кратчайшие сроки получают качественный спортивный объект или хорошо организованное спортивное мероприятие.

Главная особенность схемы КЖЦ заключается в том, что заказчик не инвестирует в возведение объекта. Проектирование, строительство и сдача объекта в эксплуатацию происходит за счет подрядчика. Он может использовать свои собственные или заемные средства. Государство начинает оплату объекта только с первого дня его открытия. Но зато оно гарантирует подрядчику регулярные транши (например, один раз в год) в течение всего жизненного цикла объекта – 20–40 лет. Важно, что государство платит не за сам объект, а за его бесперебойное обслуживание, следуя принципу: «нет сервиса – нет оплаты».

Важнейшим преимуществом схемы КЖЦ для государства является не столько использование отложенных платежей (заказчик начинает платить только после ввода объекта в эксплуатацию), но, в первую очередь, правильная мотивация для подрядчика, который нацелен на: быстрый ввод магистрали в эксплуатацию; качественно выполненные работы (в случае серьезного сбоя вся нагрузка по ремонту объекта ляжет на подрядчика); использование инноваций и высоких технологий, позволяющих сэкономить на строительстве объекта.

Главными преимуществами КЖЦ для государства также являются: снижение стоимости объекта и его об-

служивания на 30–40% за счет объединения всех затрат на объект в единый комплекс; перенос технологических и проектных рисков на подрядчика; облегчение нагрузки на бюджет.

Финансирование на основе ГЧП в спортивной индустрии предполагает под собой осуществление различных спортивных мероприятий, строительство, эксплуатацию и модернизацию спортивной инфраструктуры частным сектором. Роль государства состоит в поддержке с использованием различных финансовых механизмов частного предпринимательства по созданию объектов спортивной инфраструктуры. Данный проект финансирования выгоден как самому государству, так и коммерческой компании. В качестве примера партнерства государства и частного сектора можно привести строительство спортивного стадиона «Арена Рига» в центре латвийской столицы. Цена постройки стадиона составила 10 780 тыс. долларов (около 325 млн рублей), где 50% инвестиций на новый стадион выделили городские власти, а вторую часть – частный инвестор. Она же получила объект в эксплуатацию на 30 лет, чтобы компенсировать свои расходы и заработать дополнительную прибыль. По окончании этого срока стадион останется в муниципальной собственности г. Рига. Такой организационно-финансовый механизм «строй – управляй – передавай» (BOT – build, operate, transfer) способствует эффективному использованию спортивных объектов, равному разделению рисков, затрат и прибыли при реализации ГЧП проектов.

Наиболее интенсивно ГЧП применительно к спортивной индустрии развивалось в Великобритании, особенно в 90-х гг. прошлого века. В это время в Англии был принят закон, позволяющий инвесторам строить совместно с государством объекты спортивной инфраструктуры. В 2001–2007 гг. в Великобритании было подписано и запущено более 500 контрактов ГЧП на общую сумму 42 млрд евро (около 1,68 трлн рублей), в сравнении с 200 контрактами ГЧП на общую сумму 30 млрд евро (около 1,2 трлн рублей), подписанными в континентальной Европе за тот же период времени (наиболее продуктивными оказались такие страны Южной Европы, как Франция, Испания, Италия).

В странах Европы, где механизм ГЧП в спортивной индустрии применяет уже свыше 20 лет, доля ответственности бизнеса в спорте составляет 50%. На западе отношения государства и бизнеса не ограничиваются организацией спортивных мероприятий, созданием или реконструкцией спортивных объектов с применением частного капитала, а распространяются также на подготовку специалистов в спортивной сфере, профессиональных спортсменов и тренеров, разработку национальных спортивных стандартов, производство спортивных товаров [5]. Например, в Великобритании, Австралии и Испании на основе «частной финансовой инициативы» (PFI – private finance initiative) реализуются проекты по подготовке специалистов в области спорта, в том числе профессиональных спортсменов (т.е. проекты на стыке спортивной и образовательной сфер). Для этого в спортивных проектах создается проектная компания (SPV – special purpose vehicle),

уставный капитал которой формирует несколько частных участников и которая оперирует инфраструктурный объект в течение всего его жизненного цикла проекта. При этом в партнерстве участвуют не только представители государства и бизнеса, но и высшие учебные заведения, а также социально-ориентированные общественные организации (т. е. проекты на стыке спорта и права). В таких проектах также могут принимать участие производители спортивного оборудования, заинтересованные в увеличении своей доли на рынке. Аналогичный подход активно применяется и в других европейских странах (например, Франции, Греции, Германии, Португалии, Италии и пр.).

Стоит отметить, что схема реализации контрактов на основе «частной финансовой инициативы» в спортивных проектах не всегда успешно реализовывалась, так как привязывалась к тарифу за предоставляемые услуги. В том случае, если договоренностей по тарифу между концедентом и концессионером не достигнуты, органы государственной и муниципальной власти инициировали остановку контракта, компенсировали расходы управляющей компании и забирали проект в управление. Объем компенсации расходов частному инвестору зачастую зависел от полноты отражения в инвестиционном соглашении рисков рефинансирования долга по проекту в случае остановки контракта. В большинстве случаев частник требовал возместить расходы полностью, на практике же, особенно после кризиса 2008 г., в схеме PFI стало использоваться субординированное рефинансирование. Крупные проекты рефинансировались с помощью облигационных займов, а мелкие – с помощью старшего кредитора. Согласно новой схеме на этапе строительства использовался более дешевый банковский кредит, а на операционной стадии происходило рефинансирование долга банка путем выпуска государством облигационных займов под более высокую ставку с последующим закрытием долга перед банком. Очевидно, что данная схема, если не оптимизировать затраты строительной стадии, приводит к снижению накопленных запасов государства и росту долга страны за счет высвобождения долга перед частными инвесторами и банками.

Кроме того, стоит отметить некоторые модифицированные формы PFI, согласно которой инвестиции частного сектора в инфраструктуру осуществлялись взамен их частичной приватизации бизнесом по схеме «строй – владей – управляй – передавай» (BOOT – build, own, operate, transfer). Данная схема гарантирует меньший риск для частного сектора вместе с отдельным учетом затрат на всех стадиях реализации проекта.

В США ГЧП особенно широко распространено и приветствуется на муниципальном уровне государственной иерархии. В стране образован «Национальный совет по государственно-частному партнерству», который выполняет функции выработки общей стратегии и координации в сфере ГЧП. Вопросы подготовки и реализации конкретных проектов ГЧП находятся в ведении местных органов власти. По данным Национального совета, в США из 65 базовых видов деятельности муниципальных властей

(водопровод, канализация, уборка мусора, школьное образование, эксплуатация парковок и т. д.) средний город использует коммерческие фирмы при исполнении 23-х. В силу специфики правовой системы США нормативное регулирование ГЧП осуществляется законодательством отдельных штатов, которое, как правило, не носит шаблонный характер.

В период с 1985–2000 гг. государственные органы США и правительство штатов вложили свыше 10 млрд долларов (около 310 млрд рублей) в строительство и реконструкцию спортивных комплексов и инфраструктуру, используемые профессиональными спортивными командами для получения в совокупности материальных и нематериальных благ. Проекты были структурированы таким образом, что помимо государства в финансировании спортивных объектов участвовали местные общины. Однако зачастую после выполнения финансовых обязательств в очень существенных размерах общины получали новые требования к увеличению финансирования. Если эти растущие потребности со стороны государственных органов не удовлетворялись, спортивные команды перемещались в другие города, а налогоплательщики и любители спорта в результате остались с долговыми обязательствами без обещанных спортивно-инфраструктурных объектов. В связи с этим возник вопрос о привлечении частных инвестиций наравне с государственными вложениями в капиталоемкие проекты в области спорта, наиболее крупными из которых являются такие объекты, как спортивные арены, стадионы, бассейны, и т. д.

В странах Азии также широко использовался механизм ГЧП при строительстве спортивных объектов при подготовке к различным спортивным мероприятиям. В Индии, например, вопрос активизации механизмов ГЧП в области спорта актуализировался после Игр Содружества 2010 г. Ощутимая потребность в особых средствах и механизмах создания, модернизации и развития спортивной инфраструктуры, эффективного управления этой инфраструктурой определила возможность и необходимость широкого использования ГЧП. Обязательства в отношении развития спорта лежат на штатах и на Правительстве Индии. Хотя целостный подход к системе, направленной на поощрение спорта, в полном объеме пока не был разработан, однако утверждается, что ГЧП является будущим индийского спорта. В 2010 г. по схемам ГЧП реконструкции подверглись самые крупные спортивные комплексы, национальный стадион, бассейн и стрелковый комплекс.

В качестве другого примера можно привести Сингапурский Центр спортивных состязаний (Singapore Sports Hub), который явился результатом контракта ГЧП по схеме «проектируй-строй-финансируй-управляй» (DBFO-Design, Build, Finance, Operate) с 2010 г. по 2035 г. Открытие стадиона планируется в апреле 2014 г. Данный спортивный объект является крупнейшей спортивной инфраструктурой ГЧП в мире. Стоимость строительства составила 1,3 млрд долларов (около 40 млрд рублей). Спортивный центр будет включать в себя: новый национальный стадион с раздвижной крышей на 55 тысяч зрителей, центр водных ви-

дов спорта, многоцелевой крытый стадион, коммерческие площадки для отдыха, магазинов и ресторанов.

Механизм ГЧП также уже используется и в Африке. В Южно-Африканской Республике для готовившегося чемпионата мира по футболу ФИФА 2010 г. существенной проблемой на 2006 г. являлось несоответствие спортивной и обеспечивающей транспортной инфраструктур необходимым требованиям. Снять инфраструктурные ограничения было возложено на частные структуры в рамках контрактов ГЧП. В частности, именно по схеме BOT был реализован проект строительства 80-километровой скоростной железной дороги, связывающей Йоханнесбург со столицей страны Преторией и с международным аэропортом. Этот проект стоимостью выше 1 млрд долларов (около 31 млрд рублей) был реализован в форме концессионного соглашения на 4 года строительства и 15 лет частного управления консорциумом международных и частных партнеров, возглавляемых Консорциумом Bombela. Помимо этого в ЮАР на основе ГЧП контрактов было построено и модернизировано ряд спортивных арен, задействованных в чемпионате мира по футболу ФИФА 2010 г.

В России на сегодняшний день самой распространенной формой ГЧП является «концессия». Концессионный механизм позволяет реализовать крупные инфраструктурные проекты за счет привлечения частных инвестиций и замещения ими части бюджетных расходов. Большинство концессионных проектов подразумевает предоставление государственной поддержки (капитального гранта) на этапе строительства. По мнению многих экономистов, данная модель в спортивной индустрии позволяет эффективно регулировать (в частности, благодаря участию государства) тарифную политику и сроки окупаемости проекта, а также обеспечивает сбалансированное распределение рисков между участниками [2]. Для России концессия – это не только качественно новый подход к развитию спортивной инфраструктуры, влекущей за собой решение широкого спектра финансовых и технических задач, но и уже успешный зарекомендовать себя с точки зрения эффективности метод реформы существующей модели экономических отношений. Развитие концессионного рынка предполагает институциональную реформу существующей модели экономических отношений и является важной составляющей частью программы по модернизации экономики РФ.

В России реализация проектов ГЧП началась еще в 1990-е гг. XX века. В то время существовала огромная потребность в развитии инфраструктуры, определении интересов частного сектора в проектах инфраструктуры, обеспечения долгосрочным финансированием и разработанным законодательством. Такие проекты были осуществлены в области ЖКХ, строительства трубопроводных систем, объектов электроники и в других областях, при этом основные крупные проекты были реализованы в рамках концессионной модели. В первых проектах ГЧП в России государство принимало на себя значительную часть проектных рисков, причем риски эксплуатации не влияли на осуществление возвратного финансирования, то есть государство брало на себя часть расходов на ин-

фраструктуру независимо от результатов эксплуатационной деятельности построенных объектов. В социальной сфере, к которой относится физическая культура и спорт, использоваться ГЧП стало сравнительно недавно. Реализация государственно-частных инвестиционных проектов началась не так давно, однако, именно за счет реализации этих проектов будет осуществляться в ближайшее время строительство большинства крупных спортивных объектов, популяризация спортивного движения, создание материально-технической базы для осуществления физкультурно-оздоровительной и спортивно-массовой работы, подготовка спортивного резерва и спортсменов высокого класса.

На сегодняшний день федеральные власти приступают к реализации масштабных спортивных программ – к подготовке к зимним Олимпийским играм 2014 г. в Сочи, к строительству на Северном Кавказе инфраструктуры для зимних видов спорта, а также к мероприятиям в рамках подготовки к Чемпионату мира по футболу 2018 г. Российское правительство взяло на себя обязательство вложить около 1 трлн. долларов (около 31 трлн рублей) в финансирование возведения спортивной инфраструктуры в период до 2020 г. в рамках указанных мероприятий. Вместе с тем покрытие расходов в таком объеме не представляется возможным только за счет государственных средств. По этой причине в настоящее время руководство России активизирует деятельность по развитию ГЧП, ожидая частных инвесторов, в том числе иностранных. Такой метод рассматривается в качестве необходимого инструмента реализации запланированных проектов.

Государство обеспечивает поддержку физической культуры и спорта на всех уровнях от федерального до муниципального, привлекая бюджеты различных уровней бюджетной системы для финансирования спортивных объектов, а также посредством различных федеральных и региональных целевых программ, так как для модернизации спортивной инфраструктуры только государственных мер недостаточно. Как правило, расходы на обеспечение эксплуатации и развития спортивной инфраструктуры становятся неприемлемо высокими для различных бюджетов, поэтому позволить финансировать спортивную инфраструктуру могут себе позволить только региона-доноры бюджетной системы РФ.

В Нижегородской области наиболее богатый опыт привлечения частных денег в создание спортивной инфраструктуры разработан. Три физкультурно-оздоровительных комплекса (ФОК) в Павловском, Лукояновском и Краснобаковском районах построены в рамках концессионных соглашений между Нижегородской областью и ЗАО «Волга – Спорт», чьей «материнской» компанией является УК «Лидер». Концессионные соглашения были заключены в октябре 2010 г. на 10 лет, в рамках которых частный партнер обязуется профинансировать, построить, оснастить оборудованием данные спортивные сооружения. Стоимость каждого ФОКа составила порядка 500 млн рублей. Их строительство продолжалось около года. По истечении десятилетнего периода объекты будут переданы области,

а до этого момента хозяйственную деятельность на них будет осуществлять частный партнёр.

В Калининграде в рамках Федеральной целевой программы развития области до 2015 г., построен спортивный комплекс, включающий универсальный спортзал, бассейн и ледовую арену. Реализация проекта обошлась в 363 млн рублей, из которых 51% составляют бюджетные инвестиции, а 49% – частные. При реализации данного проекта также был применён механизм концессионного соглашения.

В Бурятии на стадии завершения находится строительство бассейна в пос. Саган-Нур. Этот проект реализуется по схеме контракта жизненного цикла. Бассейн будет введён в эксплуатацию уже летом 2013 г. Стоимость строительства составила 54 млн. рублей, – область и частный партнёр ОАО «СУЭК» поделили финансовое участие в равных долях.

В Чувашской республике и Ульяновской области на стадии согласования находятся два проекта по строительству ледовых дворцов. Так, Ульяновский объект будет построен на месте старого спорткомплекса «Торпедо». Общая стоимость работ по проекту составит порядка 1,3 млрд рублей. В 2012 г. было подписано концессионное соглашение между областью и ЗАО «Волга-спорт», по условиям которого все строительные работы должны быть завершены к концу 2013 г. Соглашение будет действовать в течении десяти лет с момента сдачи спорткомплекса в эксплуатацию. Ледовый дворец в Чебоксарах обещает стать самым крупным современным спортивным сооружением в Чувашии, на строительство которого запланировано потратить более 1,2 млрд рублей (из которых 600 млн рублей (50%) составляют частные инвестиции ОАО «Газпром»). Большинство этих средств уже освоено, и объект планируется ввести в эксплуатацию в начале 2014 г.

В Архангельской области заслуживает внимания проект в Онежском муниципальном районе, где в стадии строительства находится лыжно-биатлонный комплекс «Онега», стоимостью 490 млн рублей. Основная цель реализации проекта – повысить привлекательность области для туристов и энтузиастов данных видов спорта. Власти области и частный инвестор планируют, что первые посетители комплекса смогут воспользоваться его сервисами в 2013 г.

Обзор только реализуемых проектов в спортивной инфраструктуре, а также перспективы новых свидетельствуют, что в России есть значительные перспективы для применения механизмов ГЧП в спорте. Но для ускорения данного процесса необходимо совершенствование нормативно-правовой базы, и с этой целью в настоящее время рассматривается в Государственной Думе РФ Федеральный Закон о ГЧП, разработанный Минэкономразвития и экспертным сообществом с участием ведущих институтов развития ГЧП на основе региональных законов. Несомненную пользу принесёт расширение применения новых схем государственно-частного партнерства (табл. 3). Стоит ожидать значительного роста количества спортивных объектов, построенных с использованием механизмов ГЧП в

свете предстоящих чемпионатов мира по хоккею и футболу, которые пройдут в России в 2016 и 2018 гг. в России.

В Москве планируется строительство стадиона футбольного клуба ЦСКА (ВЭБ-Арена) и футбольного клуба Спартак (Открытие Арена). К финансированию строительства данных объектов привлечены Внешэкономбанк и Банк «Открытие» соответственно. Строительство стадиона ЦСКА ведется с участием средств Внешэкономбанка. Реализация проекта должна завершиться к 2014 г. Объем инвестиций в строительство стадиона оценивается экспертами в 11 млрд рублей и согласно предварительным данным новый стадион будет вмещать около 30 тыс. зрителей. Кроме того, проект «ВЭБ-Арена» предусматривает строительство бизнес-центра и подземной парковки. Другой стадион – футбольного клуба «Спартак» – будет построен на деньги Банка «Открытие», на основе спонсорское соглашение о долгосрочном стратегическом партнерстве между ФК «Спартак-Москва» и Банк «Открытие». Новому стадиону будет присвоено имя «Открытие Арена». Условия контракта предусматривают нейминг стадиона сроком на 6 лет. Ввод в эксплуатацию назначен на май 2014 г. Общая сумма стоимости стадиона «Открытие Арена» составит около 15 млрд рублей. Для сравнения сметная стоимость стадиона «Зенит» на 68 тыс. человек в Санкт-Петербурге составляет 34 млрд. рублей.

В тоже время стоит отметить, что исходя из опыта реализации ГЧП проектов, существуют следующие проблемы в этом сегменте:

- 1) неопределенность в сфере государственных форм собственности (заинтересованный в заключении соглашения потенциальный партнер не уверен в наличии у органов власти надлежащих полномочий, необходимых для реализации всех положений заключаемого соглашения), зачастую недоверие частного бизнеса к модному инструменту ГЧП, а также неспособность покрыть банковские риски (до 30% от итоговой стоимости капитальных вложений) инициатором проекта ГЧП, структурированного на условиях проектного финансирования;
- 2) правила бюджетного учета и установления тарифов, не предоставляют необходимые гарантии потенциальному частному инвестору по определению уровня будущих денежных потоков для окупаемости проектов (установленная Федеральной службой по тарифам система тарифов создает дополнительные трудности для участников сделок ввиду ее фактического дублирования при расчетах, проводимых потребителями за все коммунальные услуги);
- 3) стоимость строительства 1 кв. м. объекта спортивной инфраструктуры существенно отличается в зависимости от региона его реализации, что говорит об отсутствии единых стандартов строительства в стране и существенных региональных отличиях;
- 4) не проработан вопрос залогового законодательства, что создает проблемы для банков по финансированию ГЧП на основе проектного финансирования и требует обращения к западному законодательству

для структурирования сделок (сложившуюся в настоящее время ситуацию большинство инвесторов характеризуют как запутанную, поскольку зачастую вопрос по взысканию заложенного имущества в случае дефолта в судебном порядке затягивается или его невозможно разрешить по причине отсутствия неоспоримых и четких формулировок в законодательных актах).

В заключение стоит отметить, что формирование ГЧП в России возможно на основе создания определенной институциональной среды. Основной проблемой остается нехватка бюджетного финансирования строительства новых спортивных объектов (стадионов, спортивных площадок, физкультурно-оздоровительных комплексов), а также модернизация существующих, построенных еще в советское время. В такой ситуации государству необходимо определить органам местного самоуправления четкие полномочия и предоставить возможность действовать самостоятельно при решении вопросов, связанных с за-

ключением соглашений о ГЧП, предоставить соглашениям о ГЧП реальную юридическую силу, прояснить ситуацию с правами собственности на объекты соглашений о ГЧП.

Правильно организованное и управляемое ГЧП может быть экономически эффективным средством привлечения дополнительного финансирования от частного сектора в строительство, реконструкцию и эксплуатацию объектов спортивной индустрии. ГЧП является институциональным и организационным альянсом между государством и бизнесом в целях реализации национальных и международных, масштабных и локальных, но всегда общественно значимых проектов в спортивной сфере. Несмотря на указанные выше сложности и несовершенство законодательства, такой альянс позволяет решить поставленные задачи перед государством в социальной сфере по выполнению общественно-значимых услуг, а для бизнеса – находить новые сферы капиталовложений, создавать новые рабочие места в России.

ЛІТЕРАТУРА

1. Варнавский В. Г. Государственно-частное партнерство. – М.: ГУ ВШЭ, 2010. – 23 с.
2. Зусман Е., Корнеев М. ГЧП в спорте: зарубежный опыт и перспективы развития в России // Спорт и право. – 2011. – № 1.
3. Орлов А. В. Спорт и спортивная индустрия: Государственное управление. Менеджмент. Маркетинг: монография / А. В. Орлов. – М.: Риалтекс, 2011.
4. Петрикова Е. М., Корзина Е. А. Возможности региональных и местных бюджетов по реализации проектов государственно-частного партнерства (ГЧП) // Финансы и Кредит – 2011. – № 25 (457).
5. Починкин А. В., Сейранов С. Г. Экономика физической культуры и спорта: монография / А. В. Починкин, С. Г. Сейранов. – М.: Советский спорт, 2011. – 89 с.
6. Сорокин А. Инвестиции в спортивную инфраструктуру // ГЧП Журнал. – 2012. – №3.
7. Финансы: учебник / Под ред. проф. В. Г. Князева, проф. В. А. Слепова. – 3-е изд. – М.: Магистр, 2008.
8. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.pppinrussia.ru
9. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rsport.ru
10. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.spartak.com

REFERENCES

- Finansy [Finance]. Moscow: Magistr, 2008.
- Orlov, A. V. Sport i sportivnaia industriia: Gosudarstvennoe upravlenie. Menedzhment. Marketing [Leisure and sports industry: Public administration. Management. Marketing]. Moscow: Rialteks, 2011.
- Petrikova, E. M., and Korzina, E. A. "Vozmozhnosti regionalnykh i mestnykh biudzhetrov po realizatsii proektov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva (GChP)" [The ability of regional and local budgets for the implementation of public-private partnership (PPP)]. *Finansy i Kredit*, no. 25 (457) (2011).
- Pochinkin, A. V., and Seyranov, S. G. *Ekonomika fizicheskoy kultury i sporta* [The economy of physical culture and sports]. Moscow: Sovetskiy sport, 2011.
- Sorokin, A. "Investitsii v sportivnuu infrastrukturu" [Investment in sports infrastructure]. *GChP Zhurnal* (2012).
- Varnavskiy, V. G. *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo* [Public-private partnerships]. Moscow: GU VShE, 2010.
- Zusman, E., and Korneev, M. "GChP v sporte: zarubezhnyy opyt i perspektivy razvitiia v Rossii" [PPP in sport: international experience and prospects of development in Russia]. *Sport i pravo*, no. 1 (2011).
<<http://www.pppinrussia.ru>>.
<<http://www.rsport.ru>>.
<<http://www.spartak.com/>>.