

Каламбет С. В., Усков И. В.

## ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ФИНАНСЫ В УСЛОВИЯХ ПРИНЯТИЯ НОВОГО БЮДЖЕТНОГО КОДЕКСА УКРАИНЫ

В статье определены особенности формирования финансовых ресурсов, их распределение в условиях принятия нового Бюджетного кодекса Украины. Предложены дальнейшие мероприятия по усилению бюджетно-налоговой децентрализации, создания финансово самостоятельных местных органов власти.

*Ключевые слова:* местные финансы, бюджетно-налоговые реформы, финансовая децентрализация, местные органы власти, бюджеты территориальных образований

*Табл.: 5. Библ.: 9.*

**Каламбет Светлана Валерьевна** – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой, кафедра финансов и банковского дела, Днепропетровский национальный университет железнодорожного транспорта им. академика В. Лазаряна (ул. Лазаряна, 2, Днепропетровск, 49010, Украина)

**Усков Игорь Валерьевич** – кандидат экономических наук, доцент, кафедра финансов, Национальная академия природоохранного и курортного строительства (ул. Киевская, 181, Симферополь, 95493, Украина)

*Email:* uskov\_iv@mail.ru

УДК 336.1: 332:1 (477)

Каламбет С. В., Усков И. В.

### ТЕРРИТОРІАЛЬНІ ФІНАНСИ В УМОВАХ ПРИЙНЯТТЯ НОВОГО БЮДЖЕТНОГО КОДЕКСУ УКРАЇНИ

У статті визначено особливості формування фінансових ресурсів, їх розподіл в умовах прийняття нового Бюджетного кодексу України. Запропоновано подальші заходи по посиленню бюджетно-податкової децентралізації, створення фінансово самостійних місцевих органів влади.

*Ключові слова:* місцеві фінанси, бюджетно-податкові реформи, фінансова децентралізація, місцеві органи влади, бюджети територіальних утворень

*Табл.: 5. Бібл.: 9.*

**Каламбет Світлана Валеріївна** – доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри, кафедра фінансів та банківської справи, Дніпропетровський національний університет залізничного транспорту ім. академіка В. Лазаряна (вул. Лазаряна, 2, Дніпропетровськ, 49010, Україна)

**Усков Ігор Валерійович** – кандидат економічних наук, доцент, кафедра фінансів, Національна академія природоохоронного і курортного будівництва (вул. Київська, 181, Симферополь, 95493, Україна)

*Email:* uskov\_iv@mail.ru

UDC 336.1: 332:1 (477)

Kalambet S. V., Uskov I. V.

### TERRITORIAL FINANCES IN THE CONDITIONS OF ACCEPTANCE OF THE NEW BUDGETARY CODE OF UKRAINE

The features of forming of financial resources, their of distribution in the conditions of acceptance of the new Budgetary code of Ukraine, are defined in the article. Further measures are offered on strengthening of budgetary-tax decentralization, creations financially of independent local authorities of power.

*Keywords:* ocal finances, budgetary-tax reforms, financial decentralization, local authorities, budgets of territorial educations

*Tabl.: 5. Bibl.: 9.*

**Kalambet Svetlana V.** – Doctor of Science (Economics), Professor, Head of the Department, Department of Finance and Banking, Dnepropetrovsk National University of Railway Transport named after academician V. Lazaran (vul. Lazaryana, 2, Dnipropetrovsk, 49010, Ukraine)

**Uskov Igor V.** – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of Finance, The National Academy of Environmental Protection and Resort Development (vul. Kyuyivska, 181, Simferopol, 95493, Ukraine)

*Email:* uskov\_iv@mail.ru

Трансформации социально-экономической системы регионов Украины способствуют комплексные реформы, начатые в 2010 году в области бюджета и налогообложения. Принятие нового Бюджетного кодекса Украины [1] обеспечило усиление бюджетной децентрализации на местном уровне, создало условия для эффективного и финансового самодостаточного развития всех регионов страны.

Принятие нового Бюджетного кодекса Украины [1] способствовало:

- обоснованному разграничению доходных источников между уровнями государственного и местных бюджетов;

- созданию условий по обеспечению комплексного становления и развития программно-целевого метода планирования на местном уровне;
- обеспечению развития рынка местных займов на региональном и внутрирегиональном уровнях в Украине;
- определению эффективной системы бюджетного контроля над результативностью и эффективности формирования и исполнения бюджетных программ на местном уровне.

При этом проводимые реформы на государственном и местном уровне не способствуют комплексному и си-

стемному развитию системы местных финансов, обеспечению подлинной финансовой самостоятельности местных органов власти, созданию дееспособной системы распределения централизованной финансовой помощи, стимулирования органов местного самоуправления в развитии их налогового потенциала.

Принятие этого документа [1] обеспечило лишь реформирование отдельных составляющих системы местных финансов, однако не способствовало их комплексно-му и системному развитию.

Основными ключевыми проблемами на местном уровне в Украине остаются:

- 1) создание эффективной системы распределения межбюджетных трансфертов, на основании использования показателей налогового потенциала территорий и индекса совокупных расходов;
- 2) разработка системы оценки финансового положения и качества управления финансами местных органов власти;
- 3) обоснованное разграничение расходных полномочий между уровнями бюджетов.

Повышению финансовой самостоятельности местных органов власти посвящены труды таких учёных, как: Е. О. Балацкий [2], Т. Г. Бондарук [3], О. П. Кириленко [4], И. О. Лунина [5], К. В. Павлюк [6].

При этом в их трудах рассматриваются отдельные направления по развитию системы местных финансов, не уделяется внимания влиянию реформ на бюджетно-нало-

говый потенциал территорий, что не способствует определению реальных возможностей местных органов власти по финансированию собственных и делегированных расходных полномочий.

**Целью статьи** является анализ формирования доходов и осуществления расходов в условиях проводимых экономических реформ, разработка рекомендаций по улучшению системы местных финансов.

В настоящее время регионы Украины значительно отличаются по уровню мобилизации доходов, осуществлению расходов, по объёмам получения централизованных финансовых ресурсов. Это обусловлено, с одной стороны, различным уровнем их финансового потенциала, с другой стороны, неэффективностью реализации бюджетной политики на местном уровне.

К экономически развитым регионам Украины относят г. Киев, Днепропетровскую, Донецкую, Харьковскую, Запорожскую области. Так, в 2006 году наибольшая доля доходов без учёта межбюджетных трансфертов (табл. 1) в разрезе областных бюджетов приходилась на г. Киев 21,1% и имела тенденцию к уменьшению до 16,0% в 2011 году. Среди областей наибольшая доля доходов за период 2006–2011 годов приходилась на Донецкую область. Доля доходных поступлений в Донецкой области имела тенденцию к снижению с 10,6% в 2006 году до 10,0% в 2011 году. Второе место за исследуемый период принадлежит Днепропетровской области.

Таблица 1

Доходы бюджетов АР Крым, областей, городов Киева и Севастополя (без учёта межбюджетных трансфертов)\*, в %

Регионы	Годы					
	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1	2	3	4	5	6	7
Украина	100	100	100	100	100	100
АР Крым	4,2	4,2	4,2	4,6	5,2	5,2
Винницкая	2,1	2,1	2,2	2,3	2,4	2,2
Волынская	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	2,0
Днепропетровская	8,4	8,1	8,6	8,7	8,8	9,0
Донецкая	10,6	10,3	10,3	10,4	11,0	10,0
Житомирская	1,8	1,8	1,9	1,9	1,9	2,3
Закарпатская	1,5	1,5	1,6	1,5	1,4	1,4
Запорожская	4,3	3,9	4,0	3,9	4,1	4,0
Ивано-Франковская	1,8	1,8	1,8	1,9	1,8	1,8
Киевская	3,7	4,3	4,3	4,0	4,0	4,0
Кировоградская	1,4	1,3	1,4	1,5	1,6	1,5
Луганская	4,1	3,9	4,1	4,2	4,2	4,0
Львовская	4,2	4,1	4,2	4,3	4,2	3,8
Николаевская	2,1	1,9	2,0	2,1	2,1	1,9
Одесская	5,6	5,4	5,0	5,0	5,1	4,6

1	2	3	4	5	6	7
Полтавская	3,0	3,0	3,1	3,1	3,2	3,8
Ровненская	1,7	1,6	0,2	1,7	1,6	2,1
Сумская	1,8	1,7	1,8	1,9	1,9	1,9
Тернопольская	1,0	1,1	1,1	1,2	1,2	2,0
Харьковская	5,5	5,4	5,6	5,8	5,5	5,9
Херсонская	1,5	1,5	1,5	1,5	1,6	1,3
Хмельницкая	1,7	1,8	1,8	1,9	1,9	1,7
Черкасская	2,0	1,9	2,0	2,1	2,2	2,1
Черновицкая	1,3	1,2	1,2	1,2	1,2	1,8
Черниговская	1,6	1,5	1,5	1,6	1,6	1,8
г. Киев	21,1	22,6	22,1	19,6	18,0	16,0
г. Севастополь	0,9	1,0	1,1	1,1	1,0	1,6

\* Рассчитано на основании данных Министерства финансов Украины [7]

Доля доходных поступлений по области имела тенденцию к увеличению с 8,4% в 2006 году до 9,0% в 2011 году. Третье место по уровню доходных поступлений за рассматриваемый период 2006–2011 годов приходилось на Харьковскую область. Доля доходных поступлений по области имела тенденцию к увеличению с 5,3% в 2006 году до 5,9% в 2011 году. На Одесскую область в 2006 году приходилось 5,6% от общей доли доходных поступлений по областям Украины. При этом по области наблюдалось снижение доли доходных поступлений до 4,6% в 2011 году.

Установленные изменения доли доходных источников поступлений за исследуемый период по регионам страны с высоким уровнем финансового потенциала может быть объяснено разными качественными показателями работы местных органов власти по мобилизации налоговых и неналоговых поступлений на их территории.

Наименьшая доля доходных поступлений за рассматриваемый период 2006–2011 годов приходилась на Тернопольскую и Черновицкую области. Доля доходов Тернопольской области имела тенденцию к росту с 1,0% в 2006 году до 2,0% в 2011 году. Доля доходных поступлений Черновицкой области увеличилась с 1,3% в 2006 году до 1,8% в 2011 году. Эти изменения обусловлены увеличением налоговых поступлений в местные бюджеты территориальных образований.

Сокращение уровня дифференциации доходных источников поступлений на уровне регионов Украины возможно только на основании, во-первых, проведения эффективной и обоснованной государственной и местной бюджетной политики, направленной на создание экономических условий по развитию налогового потенциала регионов страны.

Во-вторых, дальнейшее совершенствование системы разграничения доходных источников и расходных полномочий между уровнями бюджетов. В-третьих, создания

эффективной системы инвестиционной поддержки экономически отсталых регионов, на основании развития горизонтальной системы межбюджетных отношений, фондов бюджетного выравнивания и инвестиционного развития местных органов власти.

По регионам Украины за исследуемый период 2006–2011 годов прослеживалась тенденция превышения удельного веса расходов над удельным весом доходов в экономически отсталых регионах страны, при её одновременном снижении в большинстве экономически развитых регионах страны.

Так, в Донецкой области удельный вес расходов (табл. 2) в 2006 году от общей суммы расходов по регионам страны составлял 9,5%, при уровне доходов 10,6%. В 2011 году удельный вес расходов составлял 9,5%, при удельном весе доходов по этой области 10,0%. В Днепропетровской области удельный вес расходов в 2006 году составлял 7,0%, при удельном весе доходов 8,4%. На протяжении 2006–2011 годов сохранялась такая тенденция.

В отличие от экономически развитых регионов в отсталых регионах страны наблюдалось превышения удельного веса расходов над доходами за исследуемый период. Превышения удельного веса расходов над доходами в большинстве западных и центральных областей Украины обусловлено значительными объёмами межбюджетных трансфертов (табл. 3).

Наибольшая доля трансфертов в доходах областных бюджетов приходилась в 2011 на Закарпатскую область. При этом доля межбюджетных трансфертов по области увеличилась с 67,2% в 2006 году до 74,5% в 2011 году. В Ивано-Франковской области доля межбюджетных трансфертов увеличилась с 64,3 % в 2006 году до 70,8% в 2011 году. В Херсонской области доля межбюджетных трансфертов увеличилась с 62,5% в 2006 году до 70,6% в 2011 году.

Таблиця 2

Расходы бюджетов АР Крым, областей, г. Киева и Севастополя (без учёта межбюджетных трансфертов)\*, в %

Регионы	Годы					
	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Украина	100	100	100	100	100	100
АР Крым	4,4	4,6	4,4	4,7	5,0	5,0
Винницкая	3,2	3,1	3,2	3,3	3,4	3,2
Волинская	2,1	2,1	2,2	2,3	2,4	2,3
Днепропетровская	7,0	6,6	6,9	7,0	7,1	7,2
Донецкая	9,4	8,7	8,6	8,8	8,9	9,5
Житомирская	2,7	2,6	2,7	2,8	2,8	2,7
Закарпатская	2,4	2,4	2,5	2,7	2,8	2,5
Запорожская	3,8	3,8	3,9	3,7	3,9	3,7
Ивано-Франковская	2,7	2,8	3,5	3,0	3,2	2,9
Киевская	3,8	4,1	4,0	3,9	4,0	3,9
Кировоградская	2,0	2,0	2,0	2,1	2,1	2,1
Луганская	4,3	4,2	4,3	4,6	4,4	4,4
Львовская	4,8	4,9	5,3	5,5	5,4	5,4
Николаевская	2,4	2,3	2,4	2,5	2,5	2,3
Одесская	4,8	5,1	4,9	4,9	5,1	5,0
Полтавская	3,0	3,1	3,1	3,3	3,3	3,1
Ровненская	2,4	2,4	2,4	2,6	2,7	2,6
Сумская	2,2	2,2	2,2	2,3	2,4	2,3
Тернопольская	2,0	2,0	2,1	2,2	2,3	2,1
Харьковская	5,4	5,2	5,6	5,7	5,5	5,6
Херсонская	2,1	2,1	2,1	2,3	2,3	2,1
Хмельницкая	2,7	2,7	2,7	2,9	2,9	2,8
Черкасская	2,8	2,6	2,6	2,7	2,8	2,6
Черновицкая	1,9	1,8	2,3	1,9	2,0	1,9
Черниговская	2,2	2,2	2,2	2,3	2,3	2,3
г. Киев	12,6	13,4	10,9	9,2	7,5	9,3
г. Севастополь	0,9	0,9	1,0	0,9	0,9	0,9

\* Рассчитано на основании данных Министерства финансов Украины [7]

Значимая доля централизованной финансовой помощи в доходах местных бюджетов за исследуемый период 2006–2011 годов также был установлен на уровне финансово самостоятельных регионов Украины. Так, в Донецкой области доля межбюджетных трансфертов имела тенденцию к росту с 40,7% в 2006 году до 45,8% в 2011 году. В Киевской области за исследуемый период 2006–2011 годов прослеживалась тенденция к увеличению доли межбю-

джетных трансфертов. Она увеличилась по области с 49,6% в 2006 году до 51,1% в 2011 году.

В Одесской области доля межбюджетных трансфертов увеличилась с 41,0% в 2006 году до 54,2% в 2011 году. В Запорожской области наблюдалась тенденция к увеличению доли межбюджетных трансфертов с 41,7% в 2006 году до 48,8% в 2011 году. При этом в таких экономически развитых областях как Днепропетровская, Полтавская, Харьковская

Удельный вес межбюджетных трансфертов в доходах областных бюджетов АР Крым, городов Киева и Севастополя\*, в %

Регионы	Годы					
	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Украина	47,5	63,5	80,0	87,5	49,1	50,1
АР Крым	48,2	46,0	45,5	46,2	45,3	48,1
Винницкая	64,3	60,6	60,3	61,8	63,4	66,6
Волынская	67,7	62,8	64,2	68,7	71,5	64,8
Днепропетровская	41,2	30,5	30,6	33,2	36,0	39,2
Донецкая	40,7	33,5	35,0	36,7	38,4	45,8
Житомирская	63,7	60,0	59,3	62,9	64,7	62,4
Закарпатская	67,2	64,2	64,8	69,9	72,8	74,5
Запорожская	41,7	38,5	43,3	44,0	46,4	48,8
Ивано-Франковская	64,3	60,5	69,6	65,5	69,5	70,8
Киевская	49,6	41,5	39,3	42,4	45,9	51,1
Кировоградская	61,8	59,5	59,8	61,1	62,3	66,5
Луганская	49,2	44,7	44,7	48,5	50,5	54,4
Львовская	55,9	52,0	55,0	57,0	59,2	62,7
Николаевская	52,9	50,2	51,4	53,5	56,6	60,6
Одесская	41,0	38,2	40,8	43,8	48,4	54,2
Полтавская	48,2	44,3	43,9	47,7	47,8	45,2
Ровненская	62,3	59,3	62,1	64,9	68,5	65,1
Сумская	56,8	54,4	53,2	55,7	57,7	61,0
Тернопольская	71,8	68,4	69,3	71,1	72,0	62,8
Харьковская	48,2	41,4	43,2	45,0	46,8	47,4
Херсонская	62,5	58,5	58,9	62,8	64,3	70,6
Хмельницкая	65,8	61,1	61,7	64,4	66,0	70,2
Черкасская	64,0	56,3	55,2	57,2	58,8	62,9
Черновицкая	63,4	61,6	69,8	66,0	69,0	61,1
Черниговская	61,4	59,2	59,8	61,3	63,2	62,5
г. Киев	10,3	11,8	13,7	10,1	8,9	21,1
г. Севастополь	45,6	40,3	38,7	35,4	37,5	32,1

\*Составлено на основании данных Министерства финансов Украины [7].

наблюдалось снижение доли межбюджетных трансфертов за исследуемый период 2006–2011 годов.

Высокая доля межбюджетных трансфертов в доходах местных бюджетов как регионов-доноров, так и регионов-реципиентов свидетельствует о неэффективности распределения централизованной финансовой помощи, отсутствии эффективной системы горизонтальных межбюджетных отношений. Применение необоснованных формул

по расчёту межбюджетных трансфертов не способствуют обоснованному финансовому выравниванию доходных и расходных отличий местных органов власти.

Своевременное принятие Бюджетного кодекса Украины [1] способствует усилению бюджетной децентрализации, сокращению роли межбюджетных трансфертов в доходных и расходных источниках местных бюджетов. Однако, в условиях трансформации экономики Украины,

развития системы местных финансов требуются дальнейшие научные исследования, направленные на определения мероприятий по усилению финансовой самостоятельности территорий, сокращения распределения дотаций выравнивания на уровне всех регионов страны.

При этом большое значение имеет изучение работ украинских учёных, занимающихся проблемами оптимизации доходов и расходов местных бюджетов, созданием обоснованной модели бюджетного устройства страны, в условиях бюджетно-налоговой децентрализации.

Так, К. В. Павлюк указывает, что в соответствии с принципом широты налоговой базы основные высокодоходные налоги в Украине – налог на добавленную стоимость и налог на прибыль предприятий должны находиться в совместном использовании органов власти разных уровней. [6, с. 244]. Предложенные автором доходные источники местных бюджетов будут способствовать увеличению доходной базы органов местного самоуправления. Однако Павлюк К. В. не указывает, какую долю налога на прибыль и налога на добавленную стоимость необходимо предоставлять в распоряжение местных органов власти.

По мнению А. М. Соколовской, такие налоги, как налог на прибыль и налог с доходов физических лиц должны распределяться между Государственным и местными бюджетами [9, с. 35]. Предложенные доходные источники местных органов власти обеспечат увеличения налогового потенциала территорий. При этом автор не определяет обоснованные пропорции распределения этих бюджетобразующих налогов.

В коллективной монографии под руководством М. Я. Азарова, Ф. О. Ярошенко, В. Г. Бодрова, Т. И. Ефименко, О. П. Кириленко и др., указывается, что к местным налогам должны быть отнесены некоторые общегосударственные налоги, а именно: налог с доходов физических лиц, налог на прибыль предприятий коммунальной формы собственности, налог на недвижимость, плата за землю, налог с владельцев транспортных средств, налог на промысел, платежи за ресурсы местного значения [8, с. 286].

Предложенная авторами совокупность налогов обеспечит усиление финансовой самостоятельности местных органов власти, однако не будет способствовать эффективной реализации как социальных, так и инвестиционных бюджетных программ на местном уровне.

Анализ различных точек зрения на разграничения доходных источников между уровнями бюджетов, позволил автору предложить за областными бюджетами необходимо закрепить следующие значимые налоговые и неналоговые поступления (табл. 4).

Законодательное закрепление этих значимых доходных источников поступлений на уровне областных бюджетов будет способствовать полноценному финансированию бюджетных программ на местном уровне, снижению диспропорций по формированию доходов и осуществлению расходов на местном уровне. Это позволит уменьшить объёмы централизованной финансовой помощи.

Обоснованное распределение доходных источников местных бюджетов должно происходить при одновременном разграничении их расходных полномочий. Автор предлагает из областных бюджетов финансировать следующие статьи расходов (табл. 5).

В результате проведённого исследования установлено, что регионы Украины значительно дифференцированы по уровню формирования доходов, осуществления расходов, распределения межбюджетных трансфертов. Проводимые реформы в области бюджета и налогообложения не способствуют росту налогового потенциала как регионов-доноров, так и регионов-реципиентов.

Механизм распределения межбюджетных трансфертов, по-прежнему, остаётся неэффективным, что обуславливает рост централизованной финансовой помощи во всех регионах страны. Проводимая государством бюджетная политика не способствует эффективному и пропорциональному развитию регионов страны, снижению социальной напряженности.

В условиях трансформационных процессов развития экономики регионов Украины автором предложено обо-

Таблица 4

**Предлагаемые доходные источники поступления областных бюджетов Украины\***

Доходные поступления областных бюджетов
Акцизный налог.
50% налога с доходов физических лиц.
50% налога на добавленную стоимость и налога на прибыль предприятий.
Плату за ресурсы общегосударственного значения.
Плату за лицензии и государственную регистрацию.
Налог на недвижимость.
Другие налоги (местные налоги и сборы, фиксированный сельскохозяйственный налог)
Доходы от собственности и предпринимательской деятельности.
Собственные поступления бюджетных учреждений.
Доходы от операций с капиталом.
Целевые фонды

\*Предложено автором

## Статьи расходов финансируемые из областных бюджетов в Украине\*

Уровень бюджета	Программные статьи
Областной уровень бюджета	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Развитие нанотехнологий, финансирование передовых научно-исследовательских разработок на областном уровне.</li> <li>▪ Разработка и реализация экономической политики в регионе.</li> <li>▪ Финансирование специализированных медицинских учреждений областного значения.</li> <li>▪ Содержание средних специальных учреждений (колледжей, техникумов), региональных университетов.</li> <li>▪ Содержание культурных и социальных учреждений на региональном уровне.</li> <li>▪ Строительство и поддержание в надлежащем состоянии дорог регионального значения, улучшения транспортной инфраструктуры региона;</li> <li>▪ Поддержка и развитие малого предпринимательства, сельского хозяйства, туризма на региональном уровне.</li> </ul>
<b>Совместные функции:</b>	
Государственный и областной уровень бюджета	Финансирование в области здравоохранения, образования, социальной защиты и социального обеспечения, охраны окружающей среды, планирование территорий и содействие социальному жилищному строительству.

\*Предложено автором

снованное разграничение доходных источников и расходных полномочий между уровнями бюджетов. При этом, эффективность предложенных автором мероприятий будет зависеть от обоснованности и своевременности проведения административно-территориальной реформы в стране, создания дееспособной модели её бюджетного устройства, внедрения системы оценки качества исполнения бюджетных программ, на что будут направлены дальнейшие исследования автора.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бюджетный кодекс Украины от 08.07.2010г. № 2456-IV [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi>.
2. Балацький Є. О. Бюджет міста у системі фінансів територій: монографія / Є. О. Балацький. – Суми: УАБС НБУ, 2011. – 301 с.
3. Бондарук Т. Г. Щодо визначення місцевого самоврядування / Т. Г. Бондарук // Економіст. – 2006. – № 6. – С. 44 – 46.
4. Кириленко О. П. Фінансова незалежність місцевого самоврядування / О. П. Кириленко // Фінанси України. – 2001. – №1. – С. 34 – 39.
5. Луніна І. О. Формування місцевих бюджетів в контексті завдань адміністративно-територіальної реформи / І. О. Луніна // Економіка України. – 2006. – № 1. – С. 23 – 31.
6. Павлюк К. В. Бюджет і бюджетний процес в умовах транзитивної економіки України: монографія / К. В. Павлюк. – К.: НДФІ, 2006. – 584 с.
7. Бюджет України за 2011 рік: статистичний збірник / [В. О. Парнюк, Л. М. Калініченко, Г. Ф. Ткаченко та ін.]. – К.: Міністерство фінансів України, 2012. – 303 с.
8. Бюджетная політика у контексті соціально-економічного розвитку України. Розвиток системи податків як основа зміцнення державних фінансів: [у 6 т.] / [голов. редкол. М. Я. Азаров (голова) та ін.] – К.: НДФІ, 2004. – Т. 3, 2004. – 308 с.
9. Соколовська А. М. Податкова система держави: теорія і практика становлення: монографія / А. М. Соколовська. – К.: Знання – прес, 2004. – 454 с.