

КОМПАРАТИВНИЙ АНАЛІЗ ДВИЖУЩИХ СИЛ КАПИТАЛІСТИЧЕСКОЙ И СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИК: ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ В УКРАИНЕ*

© 2018 БУЛЕЕВ И. П., БРЮХОВЕЦКАЯ Н. Е.

УДК 330.446:330.31::[330.342.141+330.342.151

JEL Classification: P16; P26; P52

Булеев И. П., Брюховецкая Н. Е.

Компаративный анализ движущих сил капиталистической и социалистической экономик: возможности применения в Украине

На основе применения формационного подхода к развитию экономического и общественного устройства стран выполнен компаративный анализ капиталистической и социалистической экономик. Показана несостоятельность материалистического учения об общественно-экономической формации. Доказана неправомочность игнорирования духовности, ценностей общества и элит в экономическом развитии стран. Обоснован тезис о том, что базисом общества является не экономика, а духовность общества. Для понимания движущих сил капитализма и социализма выделены экономика и хрематистика, которая следует не природе, как экономика, а нацелена на эксплуатацию, ростовщичество. Рассмотрены подходы к оценке экономики как динамического, постоянно изменяющегося внутренне и внешне общественного развития. Исследована эволюция капитализма в части повышения квалификации работников, уровня доходов, формирования среднего класса, создания форм социального обеспечения – страхования, пенсионной системы. Доказано, что остаются неизменными глубинные основы капитализма: индустриальная материально-техническая база, частная собственность на средства производства, общественная форма производства при частнокапиталистической форме присвоения, либерализм как господствующая теория в экономике. Выявлены характерные признаки социалистического способа производства, советской экономики. Доказано, что все это обеспечивало применение противозатратных механизмов экономического развития, активное внедрение достижений научно-технического прогресса, веру населения в социальную справедливость в обществе, заботу государства о человеке и уверенность в завтрашнем дне. Даны предложения по изменению методологии экономических исследований и реальных преобразований в пользу первичности фундаментальных нравственных ценностей, оценивания деятельности по натуральным, а не стоимостным показателям.

Ключевые слова: капиталистическая экономика, социалистическая экономика, капитализм, хрематистика.

Табл.: 1. **Формул.:** 5. **Библ.:** 39.

Булеев Иван Петрович – доктор экономических наук, главный научный сотрудник отдела проблем экономики предприятий, Институт экономики промышленности НАН Украины (ул. Желябова, 2, Киев, 03057, Украина)

E-mail: Buleev.I.P@nas.gov.ua

ORCID: 0000-0002-7912-3649

Researcher ID: C-4398-2018

Spin: 7600-3695

Брюховецкая Наталья Ефимовна – доктор экономических наук, заведующий, отдел проблем экономики предприятий, Институт экономики промышленности НАН Украины (ул. Желябова, 2, Киев, 03057, Украина)

E-mail: Bryukhovetskaya@nas.gov.ua

ORCID: 0000-0002-6652-4523

Researcher ID: C-4390-2018

Spin: 6478-6653

УДК 330.446:330.31::[330.342.141+330.342.151

JEL Classification: P16; P26; P52

Булеев І. П., Брюховецька Н. Ю. Компаративний аналіз рушійних сил капіталістичної і соціалістичної економік: можливості застосування в Україні

На основі застосування формаційного підходу до розвитку економічного та суспільного устрою країн виконаний компаративний аналіз капіталістичної і соціалістичної економік. Показано неспроможність матеріалістичного вчення про суспільно-економічну формацію. Доведено неправомірність ігнорування духовності, цінностей суспільства і еліт в економічному розвитку країн. Обґрунтовано тезу про те, що базисом суспільства є не економіка, а духовність суспільства. Для ро-

UDC 330.446:330.31::[330.342.141+330.342.151

JEL Classification: P16; P26; P52

Buleev I. P., Bryukhovetskaya N. Ye. A Comparative Analysis of the Driving Forces of Capitalist and Socialist Economies: Possibilities of Application in Ukraine

Based on the application of the formation approach to the development of the economic and social structure of countries, a comparative analysis of the capitalist and socialist economies is carried out. The inconsistency of the materialist doctrine of the socio-economic formation is shown. The illegitimacy of ignoring spirituality, values of society and elites in the economic development of countries is proved. The thesis that the basis of society is not the economy but spirituality of society is substantiated. To

* Выполнено в рамках НИР ИЭП НАН Украины «Механизмы обеспечения инвестиционной активности предприятий для производства продукции с высокой добавленной стоимостью» (2015-2018 гг., номер государственной регистрации 0115U001639).

зуміння рушійних сил капіталізму та соціалізму виділено економіку та хрематистику, яка слідує не природі, як економіка, а націлена на експлуатування, лихварство. Розглянуто підходи до оцінки економіки як динамічного суспільного розвитку, що постійно змінюється внутрішньо та зовні. Досліджено еволюцію капіталізму в частині підвищення кваліфікації працівників, рівня доходів, формування середнього класу, створення форм соціального забезпечення – страхування, пенсійної системи. Доведено, що залишаються незмінними глибинні основи капіталізму: індустріальна матеріально-технічна база, приватна власність на засоби виробництва, громадська форма виробництва при приватнокапіталістичній формі присвоєння, лібералізм як панівна теорія в економіці. Виявлено характерні ознаки соціалістичного способу виробництва, радянської економіки. Доведено, що все це забезпечувало застосування противитратних механізмів економічного розвитку, активне впровадження досягнень науково-технічного прогресу, віру населення в соціальну справедливість в суспільстві, турботу держави про людину і впевненість у завтрашньому дні. Надано пропозиції щодо зміни методології економічних досліджень і реальних перетворень на користь первинності фундаментальних моральних цінностей, оцінювання діяльності за натуральними, а не вартісними показниками.

Ключові слова: капіталістична економіка, соціалістична економіка, капіталізм, хрематистика.

Табл.: 1. **Формул.:** 5. **Бібл.:** 39.

Булєєв Іван Петрович – доктор економічних наук, головний науковий співробітник, відділ проблем економіки підприємств, Інститут економіки промисловості НАН України (вул. Желябова, 2, Київ, 03057, Україна)

E-mail: Buleev.I.P@nas.gov.ua

ORCID: 0000-0002-7912-3649

Researcher ID: C-4398-2018

Spin: 7600-3695

Брюховецька Наталя Юхимівна – доктор економічних наук, завідувач, відділ проблем економіки підприємств, Інститут економіки промисловості НАН України (вул. Желябова, 2, Київ, 03057, Україна)

E-mail: Bryukhovetskaya@nas.gov.ua

ORCID: 0000-0002-6652-4523

Researcher ID: C-4390-2018

Spin: 6478-6653

understand the driving forces of capitalism and socialism, there used economics and chrematistics, the latter considers not physical indicators, as economics does, but is aimed at exploitation, usury. Approaches to the assessment of the economy as a dynamic, constantly changing internal and external social development are considered. There studied the evolution of capitalism in terms of improving skills of employees, level of income, formation of the middle class, creation of forms of social security – insurance, the pension system. It is proved that the fundamentals of capitalism remain unchanged: the industrial material and technical base, private ownership of the means of production, the social form of production under the private capitalist form of appropriation, liberalism as the dominant theory in economics. Characteristic features of the socialist mode of production, the Soviet economy are revealed. It is proved that all above mentioned ensured the application of countervailing mechanisms of economic development, active introduction of the achievements of scientific and technical progress, belief of the population in social justice in society, care of the state about man, and confidence in the future. Proposals are made as to changing the methodology of economic research and real reforms in favor of the primacy of fundamental moral values, evaluation of activities by physical rather than cost indicators.

Keywords: capitalist economy, socialist economy, capitalism, chrematistics.

Tbl.: 1. **Formulae:** 5. **Bibl.:** 39.

Buleev Ivan P. – Doctor of Science (Economics), Chief Research Scientist, Department of Problems of Enterprise Economics, Institute of Industrial Economics of NAS of Ukraine (2 Zheliabova Str., Kyiv, 03057, Ukraine)

E-mail: Buleev.I.P@nas.gov.ua

ORCID: 0000-0002-7912-3649

Researcher ID: C-4398-2018

Spin: 7600-3695

Bryukhovetskaya Nataliya Ye. – Doctor of Science (Economics), Head of, Department of Problems of Enterprise Economics, Institute of Industrial Economics of NAS of Ukraine (2 Zheliabova Str., Kyiv, 03057, Ukraine)

E-mail: Bryukhovetskaya@nas.gov.ua

ORCID: 0000-0002-6652-4523

Researcher ID: C-4390-2018

Spin: 6478-6653

Постановка проблеми. Глубинные преобразования общества и экономики Украины с 1991 г. таят в себе множество противоречий, приводят к отрицательным последствиям для большинства населения и субъектов хозяйствования, не способствуют задействованию механизмов экономического роста и промышленного развития. Осмыслению и поиску путей развития посвящены предыдущие публикации авторов [35–39]. Настоящая работа развивает опыт применения исторического метода и сравнительного анализа с целью понимания причин и источников развития общества и экономики.

Наука и практика исторического развития человечества показывают, что в различные временные периоды народы проходили этапы, условно названные общественно-экономическими формациями [1, с. 745–747] (первобытно-общинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую). Некоторые государства в прошедшем и настоящем веках делают попытки формировать социалистическое общество (коммунистическая формация). Но они пока еще

либо не завершены, либо завершились неудачно. Однако идеи социализма (свободы и равенства, народовластия) остаются привлекательными в мире от рабовладельческого общества до современности. Они отражены во всех мировых религиях, в утопическом и марксистском учении о коммунизме, в программах отдельных коммунистических и социалистических партий современных государств. Первые упоминания об общественно-экономических формациях встречаются в учении французского социалиста-утописта Сен-Симона (1760–1825 гг.).

Экономическая энциклопедия [2, с. 146–148] определяет общественно-экономическую формацию (ОЭФ или социально-экономическую – СЭФ) как исторически определенный тип общества, качественная определенность которого обусловлена существующим способом производства, спецификой господствующей системы производственных отношений. К. Маркс [3] в периодизации развития общества выделял формации: первичную (доклассовое общество); вторичную (классовое общество); третичную

(бесклассовое общество). Имеются и другие варианты периодизации развития общества, в основу которых положен технико-технологический, материально-производственный подходы. Их недостатком является недооценка или игнорирование роли в развитии общества духовного состояния, его ценности, этичности экономических и социальных процессов.

Материалистическое учение об ОЭФ (СЭФ) в качестве базисных рассматривает производственные (экономические) отношения, в качестве надстроечных (определяемых базисными) отношений рассматривают систему отношений (и норм отношений) между людьми в сфере культуры, политики, права, идеологии и религии.

События XX–XXI вв. показали, что формационный подход имеет существенные недостатки. Черты, которые материалисты увидели в ОЭФ, существенно шире и глубже. Они присущи не только данной ОЭФ (СЭФ), а присутствуют как в граничащих с данной ОЭФ, но и в более далеких – предшествующих или последующих. Но уровень их развития различен. Так, товарно-денежные отношения в зародыше имеются в докапиталистической ОЭФ, как остаточные они какое-то время сохраняются и в бесклассовой ОЭФ. Цивилизационные ценности более устойчивы и существенно не меняются в ряде, а некоторые – и во всех ОЭФ. Более того, именно они и составляют базис развития общества. Все это стало основанием перехода некоторых ученых от теории ОЭФ к «общественно-духовной формации» (ОДФ) [4, с. 33].

ОДФ, по мнению отмеченных ученых, также состоит из базиса и надстройки, но в качестве базиса выступает духовное состояние общества, а надстройки – все общественные отношения – экономические, политические, правовые, а также культура, государство и иные общественные институты.

В работе В. Катасонова [4] отмечается, что учения о цивилизации заложил Н. Я. Данилевский, используя в книге «Россия и Европа» термин «культурно-исторический тип общества». После того работы по истории человечества как о процессе смены одних цивилизаций другими появились за рубежом (А. Тойнби, О. Шпенглер). В последнее время этой проблеме посвящены работы [4; 5], где доказано, что развитые черты капиталистического общества (частная собственность, эксплуатация, товарно-денежные отношения, деньги, ростовщичество (прообраз банков) и т. п.) имелись в зародыше в рабовладельческом и феодальном обществе. Остаточные признаки их сохраняются в социалистическом обществе, но духовность их существенно отличалась. Указанные авторы вполне обоснованно называют капитализм денежной цивилизацией, а её продолжительность длится от рабовладельческого до капиталистического общества. В последнем (капитализме) денежная цивилизация достигает наивысшего развития и вошла в глубокий системный кризис.

История человечества последних двух тысячелетий показывает, что ОЭФ (СЭФ, ОДФ) изменялись по мере того, как общественным сознанием овладевала новая идея, когда оно переходило к иному духовному состоянию, к иным ценностям, когда изменялись отношения к свободе и справедливости. Рабовладельческое общество ушло с исторической арены, когда массами овладели идеи хри-

стианства. Бурное развитие капитализма началось после раскола христианства на католицизм и протестантство (1517 г.). Социализму предшествовало усиление атеизма и притеснений христианства и других религий. То есть проблемы капитализма и социализма начались с разрушения устоявшейся духовности властных групп, элит, а затем и народа соответствующих государств и обществ, производственных и гражданских институтов. Однако такой подход и эти вопросы остаются не достаточно исследованными в современной экономике, гуманитарных науках.

Анализ некоторых исследований и публикаций по проблеме. В 20-е годы XXI в. капитализм является доминирующим мирохозяйственным укладом. Однако различные страны функционируют на различных его этапах, существенно отличающихся друг от друга. Для анализа специалисты в капиталистическом производстве выделяют не менее трех этапов: монополистический капитализм или капитализм свободной конкуренции; зрелый капитализм; монополистический (олигархический) капитализм-империализм. Поскольку большинство стран мира находится на одном из названных этапов (фаз) капитализма, следует отметить специалистов, посвятивших свои исследования изучению фаз его развития. Восходящий капитализм исследовали основоположники классической политической экономики, наиболее яркими среди них являются А. Смит [6], Д. Рикардо [7] и др.

Дальнейшее развитие классическая политическая экономика получила в неоклассической, кейнсианской, либеральной и др. экономических теориях [8–12]. Детальный анализ капиталистического способа производства дан в работах К. Маркса и Ф. Энгельса, их последователей в Европе и России. Здесь же обосновывается историческая обреченность капитализма, что нашло развитие в работах В. Ленина, в экономической литературе марксистской экономической школы, советских экономистов.

Параллельно развивалась неоклассическая и неолиберальная экономические школы, где доказывалась способность капитализма к развитию, самосовершенствованию, социализации. Эти положения имеются в работах Й. Шумпетера, М. Туган-Барановского, Дж. Стиглица и др. Выдвигаются теории конвергенции (Р. Арон, У. Росту, П. Сорокин, Дж. Гелбрейт, Ян Тинберген и др.). Отдельные положения этой теории исследованы в работах В. Леонтьева, Б. Гаврилишина, советских, российских и отечественных ученых (Э. Брегель, О. Богомолов, С. Глазьев, В. Геец), в работах институтов гуманитарного сектора НАН Украины, РАН, БелАН и др. В работах экономистов и философов XX–XXI вв. всё чаще обосновывается положение о том, что базисом общества является не экономика, а духовность его граждан, их объединений. Эти вопросы носят дискуссионный характер и нуждаются в дальнейших исследованиях.

Цель работы – на основании применения формационного подхода и сравнительного анализа состояния современного общества и экономики определить тенденции их развития, разработать предложения по выходу экономики из кризиса путем использования традиционных ценностей и духовности народа.

Изложение основного материала. В переводе с древнегреческого языка слово экономика означает пра-

вила управления домашним хозяйством (oikonomika – искусство ведения домашнего хозяйства) [13, с. 1543]. И дальше авторы энциклопедического словаря отмечают, что это – совокупность производственных отношений определенной ОЭФ, экономический базис общества. Из данного определения следует, что каждая ОЭФ имеет свою экономику, свои производственные отношения. Базисом ОЭФ является экономика. С этим, типичным для экономической теории Союза ССР положением трудно согласиться, поскольку оно не учитывает духовно-нравственные отношения, определяющие развитие общества и экономики. Кроме того, не все современные авторы соглашались с тем, что базисом общества является экономика [4; 5].

Понятие «экономика, экономическая деятельность» определено учеником Сократа Ксенофонтом (430–354 гг. до н. э.) [14]. Согласно его толкованию слово экономика (oikos – дом, хозяйство, nomos – правило) означает правило управления домашним хозяйством. Более двух тысячелетий после Ксенофонта под экономикой понималась созидательная деятельность, направленная на удовлетворение жизненно необходимых потребностей человека [4, с. 39]. При этом упускается, что несколько позже Ксенофонта и другой философ античности Аристотель (384–322 гг. до н. э.) различал экономику и хрематистику. В своей работе «Политика» [15] Аристотель писал, что «так как хрематистика расположена рядом с экономикой, люди принимают её за саму экономику, но она не экономика. Потому что хрематистика не следует природе, а направлена на эксплуатацию. На неё работает ростовщичество, которое по понятным причинам ненавидится, так как оно черпает свою прибыль из самих денег, а не из вещей, к распространению которых были введены деньги. Деньги должны были облегчить торговлю, но ростовщический процесс увеличивает сами деньги. Поэтому этот вид обогащений самый извращенный» [4, с. 39].

В современной экономической теории отошли от правильных взглядов философов древности на экономику. Более того, хрематистика стала основным содержанием современной экономики, но за редким исключением в экономической литературе, начиная с классической политэкономии до современной экономической теории и экономика об этом не упоминается. Так, в украинском энциклопедическом экономическом издании [16, с. 380] С. Мочерный дает такое определение: «економіка (гр. oikonomia – управління господарством) – найважливіша сфера суспільного життя, в якій на основі різноманітних ресурсів здійснюється виробництво, облік, розподіл та споживання продуктів людської діяльності, формується і постійно розвивається система продуктивних сил і економічних відносин, якими управляють різні типи економічних законів».

Имеются различные подходы к оценке экономики. Но по аналогии с оценками различных технических наук не удастся ни выразить математически её экономические законы, ни измерить её параметры. С учетом большой доли субъективизма в экономике, отсутствия конкретных показателей измерения результатов экономической деятельности определенные специалисты полагают, что экономика не является наукой. Об этом неоднократно говорил и писал д. э. н. В. Катасонов, М. Хазин и др. [4; 17–19].

Справедливо отмечает С. Глазьев [20], что процессы, происходящие в экономике, не всегда удастся формализо-

вать и выразить в математических формулах и уравнениях. На экономику влияет очень много факторов, и технико-технологические не являются главенствующими. Базисом, на котором основывается экономика, изменяется общество, является духовное состояние граждан, коллективов и общества в целом. Их сложно выразить в цифрах и числах. В экономике, как и в гуманитарных науках в целом, слова оторваны от реальности, а процессы в целом не поддаются математической обработке. В технике, наоборот, слова не могут быть оторваны от реальности, и потому законы физики, техники, технологий и т. п. подкреплены математическим обоснованием, могут быть рассчитаны и спрогнозированы. Специалисты в области системного анализа С. Никаноров, С. Чернышов, Е. Малиновская (МФТИ), С. Солнцев отмечают, что посчитать можно лишь то, что какое-то время может оставаться неизменным. Нельзя посчитать облака, волны. Добавим, что нельзя посчитать и экономику. Кроме того, что она постоянно изменяется, нет и конкретных измерителей для неё. Даже обобщающий показатель экономики (ВВП) рассчитывается несколькими методами, а результаты отмечаются на 10–70 % [19]. Таким образом, оценка экономики как динамичного, постоянно изменяющегося внутренне и внешне общественного развития также приблизительно, ориентировочная, рейтинговая, как и ОЭФ, в которых функционирует экономика.

Современные исследователи утверждают, что наиболее существенные черты капитализма в зародыше встречались уже в период разложения первобытно-общинного строя, в рабовладельческом и феодальном обществе. Товарно-денежные отношения возникли в конце первобытно-общинного периода развития человечества. Там же встречаем элементы неравенства и эксплуатации. Духовность основывалась на язычестве.

В эпоху рабовладельческого общества получают развитие товарно-денежные отношения, процветает присвоение труда рабов, возникает ростовщичество. Духовность базируется на язычестве.

В эпоху феодализма получают дальнейшее развитие товарно-денежные отношения, ростовщичество, эксплуатация не совсем свободного бедного населения. Однако укрепляющееся христианство ограничивает развитие товарно-денежных отношений, поддерживает принципы ограничения степени эксплуатации крепостных, а также сдерживает ростовщические проценты.

Разложение феодального общества началось с началом распада христианства, эпохи реставрации. Многие исследователи связывают это конкретно с разделением христианства на католицизм и протестантство, а затем и другие религиозные секты и течения.

Несмотря на то, что капитализм несколько смягчил на первом этапе своего развития (домонополистический капитализм) противоречия между господствующими классами (феодалами, капиталистами) и трудящимися массами (крепостные крестьяне, наёмные рабочие), уже в 1857 г. разразился первый мировой капиталистический кризис. Следующий кризис произошел в 20-е годы XX в. и привел к первой мировой войне. Кризис 30–40-х гг. вызвал вторую Мировую войну. После этого начался общий системный кризис капитализма, который обострился в конце XX – начале XXI вв.

По мере развития капитализму требовался более подготовленный работник. Поэтому он обеспечил рост образовательного уровня населения и, прежде всего, рабочих крупных предприятий. Для этого необходимо было повысить уровень доходов работников. Создаются некоторые формы социального обеспечения: система страхования, пенсионная система. Нехватка рабочей силы привела к необходимости вовлечения женщин в производство. В связи с этим появилась необходимость их некоторого освобождения от семейных проблем путем создания детских дошкольных учреждений (детских яслей и садиков, детских домов, оздоровительных учреждений и т.п.). Сформировался так называемый средний класс. То есть индустриальный этап капитализма имел определенные производственные и социальные достижения. Их максимум приходится на середину XX в. Однако начиная уже с 70-х годов XX в. резко сокращаются социальные программы, «размывается» и сокращается средний класс.

Само понятие капиталистический способ производства стало восприниматься отрицательно. Данный способ производства имел индустриальную материально-техническую базу, частную собственность на средства производства, общественную форму производства и частно-капиталистическое присвоение. Начались процессы разрушения христианских ценностей (духовности, семьи, ответственности перед обществом и др.). Господствующей теорией в экономике стал либерализм и неолиберализм. Экономика преобразовалась в хрематистику. Вместо термин «буржуазное общество», «капиталистическое производство» стали внедряться понятия «народный капитализм», «демократическое государство», «общество потребления», «общество равных возможностей» и т. п. Хотя сущность капиталистических отношений не изменилась. В теории предпринимаются попытки совершенствования капиталистического способа производства без изменения его основополагающих принципов.

На протяжении многих веков буржуазным экономическим теориям противопоставлялись социал-демократические учения (социалисты-утописты, марксисты, современные социал-демократические партии и др.). Поскольку человеку естественно присуще стремление к свободе и справедливости на всех этапах развития буржуазного общества, это проявляется в протестных настроениях и движениях, в восстаниях и в революциях.

Цель капиталистического производства – максимизация прибыли собственниками средств производства. Поскольку степень эксплуатации рабочей силы в принципе не бесконечна, а целью капиталистического производства является максимизация прибыли, то данный тип производства должен постоянно расширяться. В идеале для капитализма весь мир должен стать единым рынком. И если его уже нельзя расширять, то идет передел рынка, что сопровождается конкуренцией на уничтожение конкурента, «холодными» и «горячими» локальными, региональными и мировыми войнами.

Следует отметить, что товарное производство шире капиталистического производства и проходит этапы:

$$T1 - T2 - \text{простое товарное производство}, \quad (1)$$

$$T1 - D - T2 - \text{товарное производство докапиталистического капитализма}, \quad (2)$$

$$D - T - D' - \text{капиталистическое производство}, \quad (3)$$

В современных условиях к формуле 3 добавляется

$$D - D', \quad (4)$$

где деньги производят новые деньги.

В первом случае (формулы (1–2)) расположение собственников (производителей) товара, торговцев (купцов) и финансистов (ростовщиков, банкиров) по значимости в производстве и обществе следующее:

- производственный капитал;
- торговый капитал;
- денежный капитал.

Во втором случае (формулы (3–4)) расположение по значимости:

- финансовый капитал (банки);
- торговый капитал;
- производственный капитал.

В современных экономически развитых странах наиболее влиятельный слой общества – финансисты (хозяева денег [4], банкиры, хозяева различных бирж, бирж ценных бумаг). Если на ранних стадиях капитализма банки выполняли функцию посредников между вкладчиками денег и производственным капиталом, то в настоящее время они стали предприятиями по производству денег. Главный доход банки получают не от процессов кредитования реального сектора экономики и сектора услуг, а от эмиссии денег (кредитная эмиссия).

Сложилось два вида эмиссии: 1) выпуск денежный знаков или простая эмиссия; 2) кредитная эмиссия, т. е. выпуск денег под частичное обеспечение их реальными деньгами. В этом случае срабатывает мультипликатор, позволяющий до 90–95 % выпускать ничем не обеспеченные деньги. Банки потеряли интерес к процессам кредитования производства товаров и услуг. Банковский процент доходит до нулевого и даже отрицательного. Деньги кредитной эмиссии выходят на фондовые биржи, биржи ценных бумаг и т.п. Денежный капитал теряет связь с капиталом реального сектора экономики и сферы услуг. Формируются денежные «пузыри», приводящие к дефолтам, валютно-финансовым и финансовым кризисам национального, регионального, мирового масштаба. Примером последнего является мировой финансовый кризис 2008–2009 гг. Примером кризисов финансовых национального масштаба являются процессы, происходящие в финансовой системе ряда постсоциалистических стран в конце XX – начале XXI вв. Данный этап капиталистического производства можно назвать финансовым (этап финансового капитализма). По значимости ведущие сферы хозяйственного уклада данного общества можно показать в порядке:

- финансы,
- политика,
- экономика,

где ведущим сектором являются финансы. Политика превращается в наиболее эффективную сферу деятельности (бизнес) после финансов.

По некоторым данным, до II Мировой войны финансисты получали не более 5 % совокупного дохода, после Бреттон-Вудского соглашения (после 1949 г.) – 10 %, в середине 2000-х годов – до 70 % [17]. Хозяева денег реаль-

но влияют на политику, через своих представителей формируют и реализуют ее, реально управляют экономикой, принимая соответствующие законы, нормы, нормативы, используя методы мотивации, санкций и т. п.

По своей сущности человек – существо общественное, коллективистское, наделенное пытливым разумом, интуитивным чувством справедливости, свободолюбия. Об этом говорят выдающиеся философы, психологи, физиологи и др. В то же время от природы каждый человек получает определенные индивидуальные физические данные и умственные способности, которые в коллективе дополняются взаимными способностями других членов племени, семьи и т. п., создавая позитивный синергетический эффект. Выделившиеся в период разложения первобытных общин и племени вожди и их окружение (группы власти) в целях своего самосохранения использовали разрушение коллективизма, формирование индивидуализма под лозунгами справедливости, равенства и др. Этому служило язычество. Такое состояние окрепло в рабовладельческом обществе.

Одновременно к началу новой эры в рабовладельческих обществах крепло христианство, которое создало предпосылки разрушения рабства в ряде средиземноморских государств, падению римской империи, формированию и укреплению феодализма. В этой религии проповедовалась свобода, доброта, равенство, в конечном итоге любовь к ближним и дальним. Это задерживало развитие капитализма, элементы которого зародились и развивались в рабовладельческом обществе, способствовало развитию коллективизма и взаимной поддержки семейных отношений, осуждало агрессивность и индивидуализм.

Бурное развитие капитализма начинается в XVI–XVII вв. К этому времени произошел раскол в христианстве на католицизм и православие, а затем из католицизма выделились протестантизм, который стал духовной основой быстроразвивающегося капитализма. Само понятие «капитализм» начало использоваться с середины XIX в. Л. Бланом, П. Прудоном, К. Марксом, но широко стало использоваться с конца XIX в. и очень детально рассмотрено в работах российских и советских марксистов.

В статье «Капитализм» Большой советской энциклопедии дается определение: «Капитализм – общественно-экономическая формация, основанная на частной собственности на средства производства и эксплуатации наемного труда... Основные признаки капитализма: господство товарно-денежных отношений и частной собственности на средства производства, превращении рабочей силы в товар, эксплуатация наемных рабочих капиталистами. Целью капиталистического производства является присвоение создаваемой трудом наемных рабочих прибавочной стоимости».

Аналогичные определения капитализма приводятся в энциклопедических изданиях [1, с. 245–248; 13, с. 539–540] некоторые специалисты сужают понятие капитализм, сводят его к экономической системе. Так, С. Мочерный в статье «капитализм» определяет его как «економічна система, що базується на соціально-економічній відчуженості основної маси працівників від більшості об'єктів власності (передусім засобів виробництва), від економічної влади і самого процесу праці й підпорядковує собі інші форми капіталістичної власності – дрібнотоварну, кооперативну, –

формує цілісний процес розширеного капіталістичного відтворення» [16, с. 731]. Полагаем, что сводить капитализм к экономической системе, как это делает С. Мочерный, к товарно-денежным отношениям, к формам собственности и присвоению произведенного товара, как это делалось и продолжает сохраняться в марксистском учении, недостаточно. Это социально-экономическая категория, выходящая за пределы широко распространенной капиталистической или буржуазной СЭФ. Кроме экономической и производственной функции, производственных и социальных отношений, она базируется на духовности общества, его ценностях.

Доктор экономических наук В. Катаонов справедливо отмечает, что «вульгарно-материалистическое мировоззрение, исходя из примата экономики над политикой, идеологией, духовной жизнью общества, препятствует формированию в обществе целостного представления о капитализме» [4, с. 44]. В результате до сих пор сохраняются в постсоциалистических обществах, в марксистской материалистической философии и политической экономии выражения «общественное бытие определяет общественное сознание», «бытие определяется сознанием человека». Прямой, линейной связи между понятиями бытие и сознание в такой постановке не прослеживается. Более того, духовность, этичность определяют политику, идеологию, экономику. Свидетельством тому является исторический опыт, подтверждающий, что кризисы, революции, войны происходят тогда, когда экономика находится на подъеме, в зоне своего устойчивого развития или близка к ним. Но при этом в кризисном состоянии находится духовность общества, прежние ценности, а новая духовность, новые ценности еще не заняли в общественном сознании господствующего положения.

В истории человечества можно выделить факторы, определившие его духовность на том или ином этапе его развития. В первобытно-общинном или традиционном обществе – это язычество. В феодальном обществе – единый Бог (Христианство в Европе, Ислам в странах Азии и др.). Для капитализма характерно разрушение Христианства, что по существу означает возврат к язычеству на более высоком уровне развития материально-технической базы общества (МТБО). Следует отметить, что МТБО развивалось последовательно и устойчиво от ручного труда (с использованием животных для облегчения физического труда человека) к машинному производству, механизации и автоматизации, роботизации производственных процессов, самым современным технологиям (роботизации, ИКТ и числовым технологиям). Связывать становление феодализма с использованием энергии ветра, воды и пр., а капитализма – с паровым двигателем и двигателем внутреннего сгорания, электроэнергией вряд ли обоснованно. Процесс перехода от труда физического к труду механизированному, автоматизированному и т. п. шел неуклонно, прерываясь лишь войнами, революциями и т. п., вызванных преобразованиями духовности общества, его ценностей, на основании которых формировалась политика, идеология, экономика.

Для капитализма характерно наивысшее развитие товарно-денежных отношений, когда всё, в том числе и рабочая сила, становится товаром. А чтобы из товара извлечь

прибыль, его надо продать посредством использования денег. То есть все отношения в обществе становятся рыночными. Исключение составляет духовность. Исходя из этого всё большее число философов и экономистов полагают, что базисом любого общества, любого способа производства, любой социально-экономической формации является духовность, проявляющаяся в ценностях, вере, свободе, справедливости, любви ко всему и всем. Человечество не имеет единства в определении источников духовности. Религиозные верующие духовность принимают как дар Божий (Бог, Всевышний, Аллах и др.). Материалисты считают, что это результат процесса естественного развития Природы, Космоса.

Независимо от происхождения духовность проходит следующие этапы развития: Идея – осеняет (приходит) одного или небольшое число людей, становится их убеждением. Посредством этих людей она распространяется и внедряется в общество, становится убеждением вначале его незначительной части. Формируется пассионарная часть общества (от 1 до 5 %). Это может быть группа, организация, партия и т.п. Достигая 20–30 % общества, став их убеждением, идея становится реальной силой, способной изменить все общество, в том числе производственные отношения, экономику.

Но становление новой духовности неизбежно разрушает экономику, то есть утверждая новую духовность общество разрушает старую (прежнюю) духовность, прежние ценности и их материальное воплощение – производительные силы. Последние быстро восстанавливаются и продолжают свое поступательное развитие по мере укрепления новой духовности если она прогрессивна, либо дальше разрушается, если укрепляется духовность реакционная. К примеру, за 15 лет в СССР был восстановлен производственный потенциал после революции 1917 г. и гражданской войны. За пять-шесть лет был восстановлен производственный потенциал страны после II Мировой войны.

Этому способствовали духовность народа, его патриотизм, стремление к реализации принципов свободы, справедливости, коллективизма, веры в светлое будущее. Последнее подтачивалось атеизмом, борьбой с религией, усиливающимся материализмом, что и привело в конечном итоге к разрушению производительных сил, разрушению страны, деградаций новых стран и обществ, вышедших из большой страны. Обществу не была предложена новая духовность, новые ценности, не восстановлена традиционная вера. В качестве новых ценностей предлагается безверие, разрушение семьи, индивидуализм, полученная любым способом прибыль, необоснованная дифференциация населения по доходам, вещизм и др. В этом случае естественно, что большинство бывших республик, ставших «независимыми» государствами, за 26 лет не достигли дореформенного (1991 г.) уровня производства, снижается численность населения, качество его жизни.

Восстановление экономики можно ожидать после того, как духовность укрепит, позитивно отразится на идеологии человека. Это не может быть духовность Западной Европы, деформированная разрушением христианства, возрождением язычества, разрушением семейно-нравственных отношений, индивидуализмом, материализ-

мом, конкуренцией, анархией производства, стремлением исключительно к личной выгоде, то есть теми чертами, которые присущи классическому капитализму.

Заторжено развитие производительных сил, интеллекта общества, профессионального мастерства работников. По обследованиям агентства Би Си Дж, 66 % российских предприятий не могут развиваться из-за отсутствия работников и кадров соответствующей квалификации, остальные – из-за длительных сроков окупаемости инвестиций и устаревшего оборудования. К 2025 г. экономике РФ потребуется 10 млн специалистов категории «Знание». Идет процесс перехода ко всеобщему высшему образованию. Но при этом снижается качество образования, а люди получают просто дипломы, и нет оценки полидуховности. Аналогичная ситуация в Украине. Данная проблема нуждается в исследовании и решении.

Капитализм как общественно-экономическая формация или этап социально-экономического развития себя достаточно скомпрометировал периодически повторяющимися локальными, региональными и мировыми финансово-экономическими кризисами, войнами, революциями, восстаниями, забастовками, эксплуатацией своего населения и населения других стран, колоний, нерациональным использованием природных ресурсов, разрушением среды обитания человечества, растительного и животного мира и т.п. Поэтому в капиталистическом мире стремятся вместо понятия «капитализм» использовать другие наименования. В странах социалистической ориентации и в постсоциалистических странах также стали реже использовать это слово. Экономика постсоциалистических стран именуется «переходной», «рыночной», «постсоциалистической» и т.п. Используются также термины западных стран «рыночная система», «рыночные отношения», «рыночная экономика», «рыночное хозяйство», «свободное предпринимательство», «индустриальная экономика», «постиндустриальная экономика» и т.п. А капиталистическое общество именуется «социал-демократическим», «народно-демократическим», «всеобщего благосостояния», «постэкономическим», «неоиндустриальным», «информационным» и т.д.

Привлекательной была идея конвергенции как сближение и слияние системы капиталистического и социалистического обществ. Следует отметить, что социалистическим государствам (обществам) удалось устранить ряд существенных недостатков капиталистических государств (обществ), хотя их материально-технической основой развития оставались разделение труда, промышленность, индустрия. Но изменились ценности, идеология, духовность. Это свидетельствует о том, что базисом развития (трансформации) общества является духовность, идеология, ценности. Приоритет духовности и ценностей четко прослеживается в отношениях на уровне семьи, малых, средних и больших коллективов, государств в целом. Не меняя принципиально материально-технической базы, но поставив объединяющие нацию цели, выдающихся успехов на определенных этапах своего развития получали Германия, Великобритания, США, СССР и др. В наше время – это Китай, Вьетнам, Израиль и т.д. Аналогичные примеры имеют место в крупных, средних и малых предприятиях, организациях, в семьях.

На индустриальной материально-технической базе, аналогичной капитализму, возникли и определенное время развивались достаточно успешно страны, носившие название социалистических, народно-демократических, социалистической ориентации. От классических буржуазных обществ и систем производства социалистические общества и государства отличались стратегическими целями, ценностями, общественными и личностными отношениями. В соответствии с этим методы, подходы, экономические достижения и результаты существенно отличались.

С таким же энтузиазмом как представители околоправительственной советской науки восхваляли социалистическую экономику примерно до 60-х годов XX в., они стали восхвалять капиталистический способ производства, жестко и зачастую необоснованно критикуя социалистическую экономику. На фоне негативных экономических результатов начали появляться публикации, в которых делаются попытки объективной оценки социалистической экономики, ее хозяйственного механизма. Это, прежде всего, работы ученых постсоциалистических стран [4; 5; 12; 21–25], в которых экономики СССР и других социалистических стран рассматриваются не в целом, а выделены наиболее представительные ее этапы (1930–1960 гг.). Дана оценка периодов перехода от капиталистической экономики к социалистической (конец XX – начало XXI вв.). Отдельно выделена экономика военных лет и восстановления 1941–1950 гг.

Наибольший научный интерес представляет экономика СССР периода 1930–1960 гг., которую В. Катаонов и ряд других экономистов РФ называют «экономикой Сталина» [21; 24–25]. Это социализированное государство-корпорация. По мнению В. Катаонова, суть советской модели экономики (1930–1960 гг.) может быть сведена к следующим важнейшим признакам [21, с. 26–27]:

- общенародная (государственная) собственность на средства производства;
- централизованное управление экономикой и социальными процессами государства, органами государственного управления с широким привлечением населения;
- директивное стратегическое, среднесрочное и текущее планирование на всех уровнях с участием трудящихся, общественных организаций;
- единый народнохозяйственный комплекс, мобилизационный характер развития экономики;
- максимальная самодостаточность экономики;
- ориентация в первую очередь на натуральные (физические) показатели (стоимостные показатели играют вспомогательную роль);
- ограниченный характер товарно-денежных отношений. Ориентация на снижение себестоимости, принятие как вспомогательной роли прибыли (прежде всего, на готовую, а не на промежуточную продукцию);
- двухуровневая система денежного обеспечения (наличные и безналичные деньги. Последние не могут быть свободно превращены в наличные). Государственное регулирование внешнеэкономической деятельности;
- централизованное регулирование цен на все товары и услуги, производимые в госсекторе;

- замена конкуренции соревнованием и сотрудничеством. Сочетание материальных и моральных стимулов;
- недопустимость нетрудовых доходов и сосредоточения избыточных материальных благ в руках отдельных граждан;
- обеспечение жизненно необходимых потребностей всех членов общества и неуклонное повышение жизненного уровня, общественный характер присвоения и т. д.

Это позволяло создавать противозатратные механизмы экономического развития, внедрение достижений научно-технического прогресса, уверенности в будущем. Главным критерием эффективности производства было не увеличение денежной прибыли, а снижение себестоимости производимой продукции и услуг. На научно обоснованной плановой основе производилась опережающая подготовка кадров, повышение квалификации работников. Другими словами, для работников реально создавалось равенство возможностей, без чего реальная свобода и справедливость невозможны. Ставилась проблема решения двуединой задачи – создание современной материально-технической базы нового общества и воспитание нового человека. И если первая задача более или менее решалась успешно, то вторая в конечном итоге и стала одной из важных причин неудач социалистического общества, что также свидетельствует о природе духовности, идеологии, ценностей в развитии общества и экономики.

Некоторые специалисты отмечают, что причиной неудач стали чрезмерная детализация планов, их недостаточное обоснование из-за слабой материальной базы планирования, учета, информации. Так, А. Вассерман в своих работах [23–25] доказывает, что социализм в состоянии обеспечить более высокую эффективность экономики. Неудачи 60–90-х годов XX в. в экономике социализма он объясняет чрезмерной детализацией планируемых показателей и недостаточно на тот момент развитой информационно-вычислительной техникой, способной обеспечить планирование, учет и сбор необходимых данных для принятия обоснованных управленческих решений.

На аналогичных позициях стояли академики В. Глушков и А. Канторович. Это требовало достаточно крупных капиталовложений в автоматизированные системы управления. Профессор Е. Либерман предложил в этот период без каких бы то ни было капиталовложений изменить систему хозяйствования, которая впоследствии стала именоваться реформами Е. Либермана – А. Косыгина. Ее сущность сводилась главным образом к замене натуральных показателей на денежные, принятию в качестве основного показателя эффективности прибыли вместо снижения себестоимости.

Реально в процессе реформ хозяйственный механизм из противозатратного превратился в затратный. Была разрушена система централизованного планирования и управления. Созданы предпосылки к переходу от социалистической экономики к капиталистической. В определенной мере предложения Е. Либермана перекликались (хотя и не все в явном виде) с теориями конвергенции, распространенной в западной экономике в 60–80-е гг. XX в. В них доминировал подход Я. Тинбергена, согласно с которым при сближении двух систем (капиталистической и социалисти-

ческой) новое общество воспримет три из четырех основных принципов капитализма: частную собственность; экономические стимулы и мотивы, в том числе мотив прибыли предпринимателя; рыночную систему хозяйствования.

При этом предлагалось отказаться от четвертого принципа – принципа государственного невмешательства в экономику. Одновременно общество воспримет три из четырех основных принципов социализма: высшую степень (уровень) равенства; более широкое участие наемных работников в контроле за производством; экономическое планирование. Откажется от четвертого принципа – общественной собственности на средства производства.

Таким образом, дальнейшее развитие общества, экономики возможно двумя путями. Первый – совершенствование отдельно капиталистической системы и отдельно – социалистической. Цифровые технологии открывают к этому некоторые перспективы [23]. По мнению многих ученых-экономистов, политологов, общественных деятелей, в новых условиях (цифровых, информационных, компьютерных технологиях) социализм способен обеспечить более эффективную экономику. По расчетам А. Вассермана, уже к 30-м годам XXI в. социализм продемонстрирует неоспоримые преимущества относительно капитализма [22–28].

Второй путь – формирование общества, которое минимизирует недостатки капитализма и социализма, интегрирует преимущества их. Это общество носит наименование «новый интегральный мирохозяйственный уклад», или «новое интегральное общество» [20; 23; 26; 27]. Идея интегрального мирохозяйственного уклада выдвинуто П. Сорокиным [27; 28] и основывается на сочетании позитивных положений социалистического уклада и рыночных отношений. Использована теория развития Й. Шумпетера [29], теория конвергенции и др. Закономерности нового интегрального мирохозяйственного уклада зарегистрированы группой ученых стран СНГ как научное открытие и используются в экономике КНР, Индии, Лаоса, Вьетнама и др. стран. Данная теория и практика может быть использована в решении тех проблем, с которыми столкнулись практически все страны, где господствующим укладом является капитализм и его вариант для стран с переходной смешанной экономикой, который рекомендован им «Вашингтонским консенсусом» и активно поддерживается Мировым банком, Мировым Валютным фондом, различными экономическими форумами.

В постсоциалистических странах следование рекомендациям западных всемирных институтов пока не дало позитивных результатов. Более того, отсутствуют надежные методы оценки уровня экономического, социального, научно-технического и других направлений развития, как конкретной страны в целом, так и ее секторов, отраслей, что искажает уровень развития конкретных государств. Важнейшим показателем оценки уровня экономического развития экономики является валовой внутренний продукт (ВВП), валовой национальный продукт (ВНП), валовой общественный продукт (ВОП), совокупный общественный продукт (СОП).

Валовой внутренний продукт (ВВП) определяется как показатель буржуазной статистики, выражающий совокупную стоимость конечных товаров и услуг, произведенных на территории данной страны, в рыночных ценах.

В отличие от валового национального продукта (ВНП), в состав ВВП не включается сальдо платежного баланса [13, с. 191]. В 1993 г. ООН утвердила концепцию национальных счетов. С середины 90-х годов XX в. в Украине расчет ВВП (конечное потребление товаров и услуг, валовое накопление основного капитала, изменение запасов материальных оборотных средств, чистое приобретение ценностей и сальдо экспорта и импорта товаров и услуг) производится по методике, разработанной в соответствие с концепцией ООН [16, с. 132]. Измеряется стоимостью товаров и услуг, произведенных экономическими единицами – резидентами как конечный результат в сфере материального производства и услуг в определенном периоде, в определенном государстве (регионе).

$$ВВП = \sum ВДС + ЧН + ЧНИ, \quad (5)$$

где $\sum ВДС$ – суммарная добавленная стоимость;

$ЧН$ – чистые налоги на продукцию;

$ЧНИ$ – чистые налоги на импорт, не учтенные в $ЧН$.

Таким образом, ВВП рассчитывается производственным методом и методом конечного использования (с корректировкой на индекс инфляции). Кроме того, ВВП может быть рассчитан в денежной форме в национальной валюте и в свободно конвертируемой валюте (СКВ). Расчёты в СКВ могут быть произведены по номиналу (официальному обменному курсу национальной валюты к СКВ) и по паритету покупательной способности (ППС) национальной валюты к СКВ. И эти отличия весьма существенны. Так, ВВП США, рассчитанный по потреблению, более чем на 25 % превышает ВВП производства. Цены существенно влияют на уровень ВВП. Поскольку ТНК имеют американскую прописку и имеют монополю высокому уровню, это также влияет на уровень ВВП США в сторону его необоснованного увеличения.

Не добавляет ясности расчёт ВВП в СКВ (долларах США). Так, Минфин Украины приводит данные по 2016 г., согласно которым ВВП Украины в 2016 г. в USD (по номиналу, т. е. обменному курсу) составляет 93270 млн, а ВВП в расчёте на душу населения – 2118,9 долл. США [30]. Согласно данным Госкомстата Украины, население страны в 2016 году составило 42,6 млн чел. Тогда ВВП должно составить в 2016 г. 90265,14 млн. USD. Мировые институты дают ВВП на душу населения в Украине по паритету покупательной способности (ППС) в USD по сравнению с мировым уровнем и другими странами [27], долл. США/чел.:

Мир в целом	2015 г.	2016 г.
	9997	10038
	(список ВБ)	(список МВФ)
Украина: (по ППС)	7948	8272
	(список ВБ)	(список ВБ)
	7997	8320
	(список МВФ)	(список МВФ)
по номиналу	2115	2194
	(список ВБ)	(список МВФ)

Если несколько упростить изложенное выше, то получим, что приведенные данные свидетельствуют о том, что ВВП Украины по обменному курсу и по ППС отличаются более чем в 3,7 раза в Украине, на 5 % в США, на 9,1 % в Китае [31]. Естественно, трудно сопоставлять такие показатели.

В последние годы существенно изменилась структура экономики. В ней подавляющую часть составляют услуги, а в прибыли опережающими финансового сектора в прибыли США составила [32]: после I мировой войны – 5 %, после II мировой войны – 10 %, в 60-е годы – 50 %, в настоящее время – 70 %. То есть финансовая система ушла от своей естественной роли обеспечения, значительными темпами растёт доля финансового сектора. Так, по расчётам М. Хазина, доля обслуживания реального сектора экономики к ростовщической деятельности, к роли производителя денег, реально не связанных с экономикой, её реальным сектором, превратив экономику в хрематистику.

Рассчитанный по номиналу USD ВВП в 2016 г. составлял по списку МВФ [33]:

	млрд USD	%
Мир в целом	75278	100,0
США	18569	24,5
РФ	1281	1,7
Польша	465	0,6
Казахстан	134	0,18
Украина	93,3	0,12
Болгария	52,4	0,07
Беларусь	48,8	0,065

В 2015 г. мировой ВВП по номиналу в USD составил: по списку ООН – 75130 млрд, или 100 %;

по списку МВФ – 74197 млрд, или 98,8 % от данных ООН;

по списку ВБ – 74153 млрд, или 98,7 % от данных ООН.

По конкретным странам эти показатели отличаются более существенно. При этом прослеживается закономерность, что ВВП развитых стран завышен, а ВВП развивающихся и отсталых стран занижен. Необъективность оценки уровня ВВП как в мире в целом, так и по отдельным странам стала усиливаться, когда в ВВП многократно возрос удельный вес сферы услуг (табл. 1).

Отсутствие научных обоснований рациональной структуры экономики глобальной и конкретных стран объясняется многими объективными и субъективными факторами. К объективным следует отнести переход к технологиям IV промышленной (индустриальной) революции V–VI технологическим укладам, быстрое опережающее развитие секторов с низким потреблением материальных и энергетических ресурсов. По прогнозу П. Друкера [12], в первые десятилетия XXI в. опережающими темпами будут развиваться сферы государственного управления, образования и науки, здравоохранения.

Но пока не найдены методы объективной количественной и качественной оценки сферы услуг в целом и отдельных её секторов, вопросы оптимизации структуры

Таблица 1

Структура ВВП мира и отдельных стран, %, [31]

Страны	ВВП	Реальный сектор	Сектор услуг	Промышленность	Сельское хозяйство
Мир в целом	100,0	36,0	64,0	32,0	4,0
США	100,0	20,0	80,0	18,0	2,0
КНР	100,0	65,0	35,0	51,0	14,0
РФ	100,0	42,0	58,0	35,0	7,0
Германия	100,0	32,8	67,2	31,7	1,1
Великобритания	100,0	26,0	74,0	24,0	2,0
Индия	100,0	50,0	50,0	25,0	25,0
Беларусь	100,0	59,0	41,0	46,0	13,0
Казахстан	100,0	40,0	60,0	30,0	10,0
Украина	100,0	48,0	52,0	39,0	13,0

экономики будут оставаться нерешёнными. Такие страны, как США, Великобритания и др., имеющие наиболее низкий удельный вес сектора реальной экономики в общем ВВП, уже сейчас разрабатывают и реализуют программы развития предприятий промышленности в пределах своих территорий, как путём возврата из других стран, так и путём строительства предприятий V–VI ТУ. Аналогичную работу под лозунгом реализации программ импортозамещения проводит Российская Федерация. Китай и Индия, являющиеся лидерами по темпам развития экономики в мире, имеют достаточно высокий удельный вес реального сектора экономики в ВВП своих стран. Однако эта работа требует глубокого научного обоснования. Особенно это важно для Украины, которая, по данным Института Гэллага, вошла в тройку самых несчастных стран мира (после неё лишь Гаити и Южный Судан), где в тяжёлом положении

находятся 41 % граждан (преуспевают 9 %, промежуточное положение – 50 %). Оценка жизни в этих странах (Украина, Гаити, Южный Судан) улучшится только в случае прекращения конфликтов, увеличения экономического роста и эффективного управления, ориентированного на улучшение жизни каждого гражданина [34].

Выводы и предложения. В конце XX в. капитализм и социализм советского типа исчерпали потенциальные возможности своего дальнейшего развития на общей материальной базе – индустриальном производстве, которое определяло ещё в начале и середине XX столетия уровень экономического развития как ведущих государств, так и экономики мира в целом. В настоящее время реальный сектор экономики мира составляет 36 %, в Великобритании – 26 %, в США – 20 %, т. е. преобладающей стала сфера услуг, финансовый капитал.

Индустриальный период развития капитализма и социализма существенно изменил общество. Предпочтения стали отдаваться материальным факторам жизненных ценностей человека, человечества. Выдвигаются теории построения общества потребления, роста материального благосостояния. В качестве базиса способа производства принимается экономика. Разрушаются традиционные ценности, духовность. Господствует принцип «общественное бытие определяет общественное сознание», «бытие определяет сознание».

Пропагандируется неограниченный индивидуализм, конкуренция, накопительство, потребительство, бездуховность и т. п. Всё это в совокупности ведёт к расслоению общества, сдерживает его прогресс в области техники, технологий, духовной жизни.

В условиях преобладания в ВВП сферы услуг необходимы новые подходы к анализу самой структуры последнего, выделив из сферы услуг продукцию, используемую для производства в реальном секторе экономики и потребляемую как конечный продукт населением. Особое внимание следует уделить ВВП, создаваемому в секторе ВПК. Необходимо определить общий для всех стран и предприятий (организаций) подход расчёта ВВП и показателей его измерения, что в конечном итоге позволит достаточно точно оценивать реальное состояние экономики стран, субъектов производственных отношений, определить пути их развития.

Для решения изложенных выше задач необходимо:

- пересмотреть сущность и структуру базиса и надстройки ОЭФ. Современные общественные науки считают базисом производственные отношения, относя духовность и ценности общества к надстройке. Данное положение нуждается в более глубоком исследовании, поскольку в современном высокоинтеллектуализированном обществе основой, базисом развития является духовность, ценности, наука, этичность;
- исходить из того, что любая деятельность человека, коллектива, общества начинается с замысла, который овладевает мыслями человека, коллектива, общества. Идея, овладевшая массами, является реальной силой его преобразования. Поэтому духовность, интеллект, ценности являются объективными категориями и именно они являются базисными. Справедливость, свобода, народовластие сохраняются как побудительные мотивы деятельности людей любой ОЭФ. Последняя имеет более значительные успехи в экономическом и социальном развитии тем больше, чем более значительная часть общества поддерживает его стратегию, ценности, общую духовность;
- понимание, что каждая ОЭФ имеет свою ведущую идеологию, стратегию, механизмы их реализации, которые существенно трансформируют и изменяют базовые ценности и духовность основной массы населения, граждан. Становление, развитие рабовладельческой ОЭФ связаны с язычеством. Укрепление и развитие христианства привело к гибели рабовладельческой ОЭФ, формированию феодализма. Протестантизм снял ограниче-

ния христианства, провозгласил агрессивный индивидуализм, вседозволенность в максимизации эксплуатации и получения прибыли и др. Протестантизм стал идеологической основой деятельности элиты капиталистического общества;

- понимание того, что капитализм прошёл несколько этапов своих трансформаций: доминирующую (свободной конкуренции); монополистическую (развитый индустриальный капитализм); империалистическую (корпоративно-олигархическую); финансово-олигархическую. Товарно-денежные отношения достигают своего максимального развития, ведущим становится финансовый капитал. Общая для капитализма схема: «производительный капитал – торговый капитал – финансовый (ростовщический) капитал» трансформируется по значимости в схему: «финансовый (банковский, ростовщический) капитал – торговый капитал – производительный капитал», где именно финансовый капитал является основным и ведущим, в пределе дохода до того, что сами деньги делают деньги новые ($D - D^1$), а экономика становится заложницей идеологии и политики (по схеме: идеология – политика – экономика). Естественно это изменило сущность и структуру базиса и надстройки общества;
- восприятие того, что глубинные качества духовности народа, общества в конечном итоге пробиваются сквозь идеологию любого несправедливого государственного обустройства, создавая предпосылки к замене его. Однако наиболее стойкие носители истинно народной духовности редко приходят к управлению новым строем в силу своих скромности и смирения. К власти приходит далёкая от истинных общенародных ценностей наиболее пассионарная его часть (самопровозглашённая элита) и вновь строит несправедливое общество. В настоящее время основной ОЭФ в мире является капиталистическая. В отдельных странах она несколько социализирована. Но с середины XX в. капитализм сворачивает социальные программы с целью максимизации прибыли у хозяев денег. Идёт поиск новой системы мирохозяйственного обустройства, нового общества;
- развивать теорию конвергенции, её современное течение о новом интегральном мирохозяйственном укладе, о новом интегральном обществе – обществе знания. Это позволит создать научную основу, дорожную карту эволюции современного общества к более справедливому обществу знания;
- критически проанализировать современные научные школы, на которых базируется капиталистическое производство. Отказаться от современного экономического мейнстрима – либерализма и неолиберализма, в пользу консервативных экономических школ и течений;
- совершенствовать методы оценки уровня экономического и социального развития субъектов хозяйствования: от домохозяйств, предприятий до национальных хозяйств. Нынешние подходы

оценки по ВВП несовершенны и недостаточно достоверны. Необходимо в качестве главных использовать натуральные показатели, а ценовые показатели использовать в качестве вспомогательных, дополнительных. При этом на уровне предприятия показатель прибыли следует заменить на показатель снижения себестоимости, что позволит стремиться не к повышению цен, а к снижению издержек производства, внедрению инноваций, переходу к новым современным технологическим укладам;

- восстановить ведущую роль реального сектора экономики в ускорении социально-экономического развития всех субъектов экономики;
- разработать действенные и надёжные методы, показатели оценки сферы услуг и её влияния на социально-экономическое развитие субъектов хозяйствования.

Направления дальнейших исследований: углубление теории экономического развития и трансформации общества, когда базисом является духовность и ценности граждан, организаций, предприятий, институтов; исследование общества знаний и его влияние на уровень интеллектуализации трудовых коллективов, предприятий реального сектора экономики; обоснование показателей оценки интеллектуализации предприятий; разработка механизмов стимулирования человека и трудового коллектива к саморазвитию; разработка модели интеллектуализации предприятия, общества и механизмов её вхождения и функционирования в матрице современного интегрального мирохозяйственного обустройства; восстановление приоритета экономики реального сектора производства в обществе знаний, реформирование реального сектора в институт обеспечения развития реального сектора экономики, общества знаний.

ЛИТЕРАТУРА

1. Философский энциклопедический словарь / гл. ред.: Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. М.: Сов. энцикл., 1983. 840 с.
2. Экономическая энциклопедия. Политическая экономия : в 4 т. Т. 3 / гл. ред. А. М. Румянцев. М.: Сов. энцикл., 1979. 672 с.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2. Т. 6. М., 1962. С. 6–7.
4. Катасонов В. Ю. Капитализм. История и идеология денежной цивилизации / науч. ред. О. А. Платонов. М.: Ин-т русской цивилизации, 2015. 1120 с.
5. Платонов О. А. Цивилизация // Святая Русь. Большая энциклопедия Русского народа. Русское мировоззрение. М.: Ин-т русской цивилизации, 2003. 1008 с.
6. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Соцэкгиз, 1962. 684 с.
7. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. М.: Соцэкгиз, 1955. 539 с.
8. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Соцэкгиз, 1948. 271 с.
9. Маршалл А. Принципы политической экономии. Т. 1. М.: Процесс, 1983. 493 с.
10. Панорама экономической жизни конца 20-го столетия : в 2 т. Т. 1–2 / под ред. Д. Гринузэй, М. Блини, И. Стюарт. СПб.: ГУЭФ, 2002. 1055 с.
11. Самуэльсон П. Экономика : в 2 т. М.: МГП «Алгон». ВИНИСИ, 1992. 740 с.
12. Друкер П. Задачи менеджмента в XXI веке. М.: Вильямс, 2001. 272 с.
13. Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. М.: Сов. энцикл., 1987. 1600 с.
14. Ксенофонт. Домострой / пер. С. И. Соболевского; под ред. А. А. Столярова. URL: <http://ancientrome.ru/antlitrt.htm?a=1348108000>
15. Аристотель. Политика // Аристотель. Сочинения : в 4 т. Т. 4 / пер. С. А. Жебелева. М.: Мысль, 1983. С. 376–644.
16. Економічна енциклопедія : у 3 т. Т. 1 / відп. ред. С. В. Мочерний. Київ : Академія, 2000. 804 с.
17. Хазин М., Щеглов А. С. Лестница в небо. Диалоги о власти, карьере и мировой элите. М.: РИПОЛ классик, 2017. 624 с.
18. Катасонов В. Ю. Тайны капитализма // Тайны капитализма 1 (Познавательное ТВ, Валентин Катасонов). URL: https://www.youtube.com/watch?v=1-Yw3D_zUeY
19. Катасонов В. Ю. Цифровые финансы. Криптовалюты и электронная экономика. Свобода или концлагерь (Серия «Финансовые хроники профессора Катасонова»). М.: Книжный мир, 2017. 320 с.
20. Глазьев С. Ю. Экономика будущего. Есть ли у России шанс? М.: Книжный мир, 2017. 634 с.
21. Экономика Сталина / отв. ред. О. А. Платонов. М.: Ин-т русской цивилизации, 2014. – 410 с.
22. Бузгалин А. Социализация капитализма: потенциал и пределы (часть 1) // Видеозапись семинара, 28 апреля 2017 года, Государственная Дума ФС РФ. URL: https://www.youtube.com/watch?v=J9X_nmfOuWY
23. Вассерман А. Нас ждёт электронный социализм. URL: <http://e-news.su/mnenie-i-analitika/171457-anatoliy-vasserman-nas-zhdet-elektronnyy-socializm.html>
24. Вассерман А. А. Чем социализм лучше капитализма? М.: АСТ, 2014. 384 с.
25. Вассерман А. А. Чем капитализм хуже социализма? М.: АСТ, 2016. 416 с.
26. Богомолов О. Т., Водолазов Г. Г., Глазьев С. Ю. и др. Новое интегральное общество. М.: Книжный мир, 2016. 256 с.
27. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Изд-во полит. лит., 1992. – 941 с.
28. Сорокин П. А. Главные тенденции нашего времени. М.: Наука, 1997. 351 с.
29. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. 401 с.
30. Валовий внутрішній продукт // МІНФІН. URL: <https://index.minfin.com.ua/economy/gdp/>
31. GDP per capita, PPP (current international \$). URL: https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.PP.CD?view=map&year_high_desc=false
32. Хазин М. Трамп сдал всех воров в правительстве РФ. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=idj4RkYIcM>
33. GDP per capita (current US\$). URL: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD>
34. Украина вошла в тройку самых несчастных стран мира. URL: https://zn.ua/UKRAINE/ukraina-voshla-v-troyku-samyh-neschastnyh-stran-mira-265204_.html
35. Булеев И. П., Брюховецкая Н. Е. Институциональный поход развития экономики: секторальный и региональный аспекты. *Прометей*. 2014. № 2. С. 197–206.

36. Булеєв І. П., Брюховецька Н. Ю. Конкуренція: деякі аспекти теорії і практики. *Проблеми економіки*. 2015. № 4. С. 253–259.

37. Булеєв І. П. Економіка України на сучасному етапі: інституціональний аспект. *Вісник економічної науки України*. 2015. № 1 (28). С. 26–34.

38. Булеєв І. П. Некоторые аспекты функционирования экономики Украины на современном этапе ее развития. *Проблеми економіки*. 2015. № 1. С. 49–58.

39. Булеєв І. П., Брюховецька Н. Е. Формирование институциональной среды в трансформируемых экономиках постсоциалистических стран. *Проблеми економіки*. 2016. № 4. С. 13–21.

REFERENCE

Aristotel "Politika" [Policy]. In *Sochineniya* vol. 4, 376–644. Moscow: Mysl, 1983.

Bogomolov, O. T. et al. *Novoye integralnoye obshchestvo* [New Integral Society]. Moscow: Knizhnyy mir, 2016.

Buleyev, I. P. "Ekonomika Ukrainy na sovremennom etape: institutsionalnyy aspekt" [The economy of Ukraine at the present stage: the institutional aspect]. *Visnyk ekonomichnoi nauky Ukrainy*, no. 1 (28) (2015): 26–34.

Buleyev, I. P. "Nekotoryye aspekty funktsionirovaniya ekonomiki Ukrainy na sovremennom etape yeye razvitiya" [Some aspects of the functioning of the Ukrainian economy at the present stage of its development]. *Problemy ekonomiki*, no. 1 (2015): 49–58.

Buleyev, I. P., and Bryukhovetskaya, N. Ye. "Formirovaniye institutsionalnoy sredy v transformiruemyykh ekonomikakh post-sotsialisticheskikh stran" [Formation of the institutional environment in the transforming economies of post-socialist countries]. *Problemy ekonomiki*, no. 4 (2016): 13–21.

Buleyev, I. P., and Bryukhovetskaya, N. Ye. "Institutsionalnyy pokhod razvitiya ekonomiki: sektoralnyy i regionalnyy aspekty" [Institutional approach to economic development: sectoral and regional aspects]. *Prometey*, no. 2 (2014): 197–206.

Bulieiev, I. P., and Briukhovetska, N. Yu. "Konkurentsiya: deiki aspekty teorii i praktiki" [Competition: Some aspects of theory and practice]. *Problemy ekonomiki*, no. 4 (2015): 253–259.

Buzgalin, A. "Sotsializatsiya kapitalizma: potentsial i predely (chast 1)" [Socialization of capitalism: potential and limits (part 1)]. https://www.youtube.com/watch?v=J9X_nmfOuWY

Druker, P. *Zadachi menedzhmenta v XXI veke* [Tasks of management in the XXI century]. Moscow: Vilyams, 2001.

Ekonomicheskaya entsiklopediya. Politicheskaya ekonomiya [The economic encyclopedia. Political Economy]. Vol. 3. Moscow: Sov. entsikl., 1979.

Ekonomichna entsyklopediia [Economic Encyclopedia]. Vol. 1. Kyiv: Akademiia, 2000.

Ekonomika Stalina [The economy of Stalin]. Moscow: In-t russkoy tsivilizatsii, 2014.

Filosofskiy entsiklopedicheskiy slovar [Philosophical Encyclopedic Dictionary]. Moscow: Sov. entsikl., 1983.

Glazev, S. Yu. *Ekonomika budushchego. Est li u Rossii shans?* [The economy of the future. Does Russia have a chance?]. Moscow: Knizhnyy mir, 2017.

"GDP per capita, PPP (current international \$)" https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.PP.CD?view=map&year_high_desc=false

"GDP per capita (current US\$)" <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD>

Katasonov, V. Yu. "Tayny kapitalizma" [Secrets of capitalism]. *Tayny kapitalizma 1* (Poznavatelnoye TV, Valentin Katasonov). https://www.youtube.com/watch?v=1-Yw3D_zUeY

Katasonov, V. Yu. *Kapitalizm. Istoriya i ideologiya denezhnoy tsivilizatsii* [Capitalism. History and ideology of monetary civilization]. Moscow: In-t russkoy tsivilizatsii, 2015.

Katasonov, V. Yu. *Tsifrovyye finansy. Kriptovalyuty i elektronaya ekonomika. Svoboda ili kontslager* [Digital finance. Crypto currency and e-economy. Freedom or concentration camp]. Moscow: Knizhnyy mir, 2017.

Keyns, Dzh. M. *Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg* [General theory of employment, interest and money]. Moscow: Sotsekgiz, 1948.

Khazin, M. "Trump sdal vsekh vorov v pravitelstve RF" [Trump passed all thieves in the government of the Russian Federation]. <https://www.youtube.com/watch?v=idj4RkYIcM>

Khazin, M., and Shcheglov, A. S. *Lestnitsa v nebo. Dialogi o vlasti, karere i mirovoy elite* [Stairway to Heaven. Dialogues about power, career and the world elite]. Moscow: RIPOL klassik, 2017.

Ksenofont "Domostroy" [Domostroy]. <http://ancientrome.ru/antlitr/t.htm?a=1348108000>

Marks, K., and Engels, F. *Sochineniya* [Compositions]. Vol. 6. Moscow, 1962.

Marshall, A. *Printsipy politicheskoy ekonomii* [Principles of political economy]. Vol. 1. Moscow: Protsess, 1983.

Panorama ekonomicheskoy zhizni kontsa 20-go stoletiya [Panorama of the economic life of the late 20th century]. St. Petersburg: GUEF, 2002.

Platonov, O. A. "Tsivilizatsiya" [Civilization]. In *Svyataya Rus. Bolshaya entsiklopediya Russkogo naroda. Russkoye mirovozzreniye*, 931-. Moscow: In-t russkoy tsivilizatsii, 2003.

Rikardo, D. *Nachala politicheskoy ekonomii i nalogovogo oblozheniya* [The beginning of political economy and taxation]. Moscow: Sotsekgiz, 1955.

Samuelson, P. *Ekonomika* [Economy]. Moscow: MGP «Algon»; VINISI, 1992.

Shumpeter, Y. A. *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya* [The theory of economic development]. Moscow: Direktmedia Publishing, 2008.

Smit, A. *Issledovaniye o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [A study on the nature and causes of the wealth of peoples]. Moscow: Sotsekgiz, 1962.

Sorokin, P. A. *Chelovek. Tsivilizatsiya. Obshchestvo* [Human. Civilization. Society]. Moscow: lzd-vo polit. lit., 1992.

Sorokin, P. A. *Glavnyye tendentsii nashogo vremeni* [The main trends of our time]. Moscow: Nauka, 1997.

Sovetskiy entsiklopedicheskiy slovar [Soviet encyclopedic dictionary]. Moscow: Sov. entsikl., 1987.

"Ukraina voshla v troyku samykh neschastnykh stran mira" [Ukraine was among the three most unfortunate countries in the world]. https://zn.ua/UKRAINE/ukraina-voshla-v-troyku-samyh-neschastnyh-stran-mira-265204_.html

"Valovyy vnutrishniy produkt" [Gross Domestic Product]. MINFIN. <https://index.minfin.com.ua/economy/gdp/>

Vasserman, A. "Nas zhdet elektronnyy sotsializm" [We are waiting for electronic socialism]. <http://e-news.su/mnenie-i-analitika/171457-anatoliy-vasserman-nas-zhdet-elektronnyy-sotsializm.html>

Vasserman, A. A. *Chem kapitalizm khuzhe sotsializma?* [How is capitalism worse than socialism?]. Moscow: AST, 2016.

Vasserman, A. A. *Chem sotsializm luchshe kapitalizma?* [What is socialism better than capitalism?]. Moscow: AST, 2014.