

## БІБЛІОМЕТРИЧНИЙ АНАЛІЗ ТРЕНДІВ ОЦІНЮВАННЯ ГРОМАДСЬКИХ ОРГАНІЗАЦІЙ У ПУБЛІЧНОМУ УПРАВЛІННІ

©2026 ВЕЙ Р. А.

УДК 351:061.2:303.4  
JEL Classification: H83; L31; Z18

Вей Р. А.

### Бібліометричний аналіз трендів оцінювання громадських організацій у публічному управлінні

Метою статті є виявлення глобальних наукових трендів та еволюції підходів до моніторингу й оцінювання діяльності громадських організацій у сфері публічного управління на основі комплексного бібліометричного аналізу. Проаналізовано масив публікацій, індексованих у базі Scopus за 1993–2025 роки. Досліджено динаміку публікаційної активності, географічний і галузевий розподіл, інституційну структуру та джерела фінансування досліджень. За допомогою бібліометричного картографування (VOSviewer) здійснено аналіз співзвуччя ключових слів, що дозволило виокремити шість тематичних кластерів. Встановлено поступовий перехід наукового дискурсу від аналізу ієрархічних адміністративних моделей до гнучких, цифровізованих і людиноцентричних підходів, здатних реагувати на соціальні, екологічні та епідеміологічні виклики. Обґрунтовано необхідність концептуального переосмислення оцінювання діяльності неурядових організацій в Україні в умовах європейської інтеграції та повоєнного відновлення. На основі світових трендів (посилення уваги до індикаторів впливу, прозорості та цифрового моніторингу) доведено доцільність переходу від процедурного контролю до моделі «демократичного аудиту», що дає змогу вимірювати не лише обсяг послуг, а й соціальний капітал і внесок громадянського суспільства у національну стійкість. Запропоновано інтеграцію оцінювання громадських організацій до фундаментального кластеру державних реформ як індикатора інклюзивності та готовності до членства в ЄС. Розширено бачення ролі громадських організацій як суб'єктів цифрового моніторингу відбудови та громадського нагляду за використанням міжнародної допомоги. Визначено специфічний для України «парадокс сталості» поєднання високої адвокаційної результативності з низькою фінансовою стійкістю. Обґрунтовано необхідність зміщення акценту з фінансової автономії на реальний вплив і репрезентативність. Зроблено висновок, що сучасне оцінювання еволюціонує від інструменту контролю до стратегічного механізму публічного управління.

**Ключові слова:** організації громадянського суспільства, моніторинг та оцінювання, бібліометричний аналіз.

**DOI:** <https://doi.org/10.32983/2222-0712-2026-1-252-263>

**Рис.:** 10. **Табл.:** 1. **Бібл.:** 10.

**Вей Роман Андрійович** – аспірант кафедри адміністративного та фінансового менеджменту, Національний університет «Львівська політехніка» (вул. Степана Бандери, 12, Львів, 79013, Україна)

**E-mail:** [roman.a.vei@lpnu.ua](mailto:roman.a.vei@lpnu.ua)

**ORCID:** <https://orcid.org/0009-0001-0184-346X>

UDC 351:061.2:303.4  
JEL Classification: H83; L31; Z18

### Vei R.A. Bibliometric Analysis of Trends in Evaluating Non-Governmental Organizations in Public Administration

The aim of the article is to identify global scientific trends and the evolution of approaches to monitoring and evaluating the activities of non-governmental organizations in the field of public administration based on a comprehensive bibliometric analysis. A data amount of publications indexed in the Scopus database for 1993–2025 was analyzed. The dynamics of publication activity, geographical and sectoral distribution, institutional structure, and sources of research funding were examined. Using bibliometric mapping (VOSviewer), a co-occurrence analysis of keywords was carried out, which made it possible to identify six thematic clusters. A gradual shift in the scientific discourse from the analysis of hierarchical administrative models to flexible, digitalized, and human-centered approaches capable of responding to social, environmental, and epidemiological challenges has been determined. The necessity of a conceptual rethinking of the assessment of non-governmental organizations' activities in Ukraine under conditions of European integration and postwar recovery has been substantiated. Based on global trends (increased attention to impact indicators, transparency, and digital monitoring), the feasibility of transitioning from procedural control to a «democratic audit» model has been demonstrated, which allows measuring not only the volume of services but also social capital and the contribution of civil society to national resilience. The integration of the evaluation of public organizations into the fundamental cluster of State reforms as an indicator of inclusiveness and readiness for EU membership has been proposed. The vision of the role of public organizations as subjects of digital monitoring of reconstruction and public oversight of international aid usage has been expanded. A Ukraine-specific «sustainability paradox» has been identified, combining high advocacy effectiveness with low financial sustainability. The necessity of shifting the focus from financial autonomy to actual impact and representativeness has been substantiated. It is concluded that modern evaluation evolves from a control tool to a strategic mechanism of public governance.

**Keywords:** civil society organizations, monitoring and evaluation, bibliometric analysis.

**Fig.:** 10. **Tabl.:** 1. **Bibl.:** 10.

**Vei Roman A.** – Postgraduate Student of the Department of Administrative and Financial Management, National University «Lviv Polytechnic» (12 Stepana Bandery Str., Lviv, 79013, Ukraine)

**E-mail:** [roman.a.vei@lpnu.ua](mailto:roman.a.vei@lpnu.ua)

**ORCID:** <https://orcid.org/0009-0001-0184-346X>

**Вступ.** Сучасний етап розвитку системи публічного управління характеризується глибокими трансформаціями, зумовленими глобальними кризами, цифровізацією та зміною парадигми взаємодії держави і громадянського суспільства. В умовах європейської інтеграції України та масштабних викликів повоєнного відновлення роль громадських організацій виходить за межі класичної адвокації, перетворюючи їх на ключових суб'єктів забезпечення національної стійкості. Відповідно, традиційні механізми оцінювання та моніторингу їхньої діяльності з боку інституцій публічної влади потребують кардинального концептуального оновлення. Інтеграція України до європейського простору вимагає впровадження інноваційних інструментів вимірювання ефективності громадського сектора, що відповідали б міжнародним стандартам прозорості та відкритого врядування.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Питання оцінювання та моніторингу діяльності громадських організацій у системі публічного управління становить значний інтерес для світової наукової спільноти, про що свідчить стійке зростання публікаційної активності (особливо у 2020–2025 рр.). Мультидисциплінарний характер проблеми підтверджується працями в галузі соціальних, екологічних та економічних наук.

Дослідження цієї тематики є децентралізованим та активно розробляється міжнародними науковими школами, зокрема в Іспанії, США, Великій Британії та Україні (Міжрегіональна академія управління персоналом, Житомирський політехнічний державний університет тощо). Як свідчить кластерний аналіз масиву бази даних Scopus, сучасний науковий дискурс еволюціонував від вивчення традиційних ієрархічних адміністративних структур до дослідження гнучких, цифровізованих та людиноцентричних моделей управління. Провідні вчені фокусуються на таких аспектах, як екологічна політика та адаптивне управління, громадське здоров'я в умовах криз, відкрите врядування, цифровізація (e-government, open data) та інструменти протидії корупції. Водночас проблематика перебуває на стадії активного накопичення теоретичної бази, без монополізованого авторського лідерства.

Проаналізовані джерела свідчать про те, що підходи до моніторингу та оцінювання діяльності організацій громадянського суспільства еволюціонували у бік інтегрованих аналітичних моделей. Сучасні дослідження виокремлюють численні дослідницькі кластери та акцентують увагу на механізмах підзвітності та прозорості. Свідчення цієї еволюції задокументовані у праці Н. Позняковської та ін. (2025) [1], де за допомогою бібліометричного аналізу було визначено 11 дослідницьких кластерів та розкрито «основні напрями та перспективи досліджень організацій громадянського суспільства та аналітико-облікового забезпечення їхньої діяльності». Дослідження демонструє розвиток як у географічному розподілі, так і в тематичній спрямованості наукових робіт. І. Нечаєва та ін. (2024) [2] доводять, що методології оцінювання трансформувалися від поодиноких підходів до інтегрованих моделей. Зокрема, зазначається, що модель Збалансованої системи показників (BSC) «найповніше враховує потреби різних стейкхолдерів» порівняно з альтернативними структурами. В. Максименко

та ін. (2024) [3] підтверджують зростання дослідницького інтересу через бібліометричний аналіз, визначаючи Сполучені Штати та Сполучене Королівство як основні наукові центри, що вказує на глобалізацію цих підходів.

Водночас джерела не надають вичерпного бібліометричного аналізу глобальних трендів, які б повністю охоплювали поставлене дослідницьке питання. Залучення додаткових джерел дозволило б зміцнити доказову базу щодо закономірностей світової еволюції в цій сфері. з огляду на стрімке зростання масивів наукових даних, дослідження складних соціально-управлінських процесів потребує застосування кількісних методів оцінки наукового дискурсу. Фундаментальні засади, протоколи та алгоритми проведення бібліометричного аналізу як інструменту систематизації глобального наукового знання детально розкрито у працях Н. Донту та співавторів [4]. Математичне та алгоритмічне обґрунтування інструментарію візуалізації таких даних, зокрема переваги техніки VOS (Visualization of Similarities) порівняно з традиційним багатовимірним масштабуванням, закладено розробниками програмного забезпечення VOSviewer Н. Ван Еком та А. Волтманом [5; 6].

Висока релевантність застосування бібліометричного підходу підтверджується його активним використанням у найсучасніших міжнародних розвідках 2024–2025 років для картографування міждисциплінарних наукових полів, про що зазначено в роботі П. Ландета-Лопес, К. Гевара-Вега [7]. Важливо відзначити, що цей інструментарій довів свою ефективність і у вітчизняному дискурсі публічного управління: зокрема, у дослідженнях Я. Пушака та Н. Трушкіної [8] бібліометричний і трендовий аналіз успішно застосовано для вивчення трансформації корпоративної культури публічного управління. Потужний аналітичний потенціал цього методу також демонструє праця С. Страпчук та О. Страпчук [9], у якій інструментарій VOSviewer застосовано для багаторівневого бібліометричного аналізу глобальних трендів фінансування сталого розвитку та циркулярної економіки. Це додатково підтверджує наукову доцільність використання наукометричного картографування для дослідження еволюції моніторингу громадських організацій у системі публічного врядування.

**Виділення невирішених раніше частин загальної проблеми.** Незважаючи на значний обсяг міжнародних досліджень, у вітчизняній науці та практиці публічного управління залишається низка невирішених проблем щодо адаптації глобальних трендів до національного контексту. Зокрема, актуалізується потреба у концептуальному переосмисленні підходів до оцінювання діяльності неурядових організацій, що передбачає відхід від традиційного формального «процедурного контролю» на користь системного «демократичного аудиту», здатного об'єктивно вимірювати вплив інститутів громадянського суспільства на формування соціального капіталу та забезпечення національної стійкості. Поряд із цим, недостатньо дослідженим залишається специфічний для України феномен «парадоксу сталості», за якого висока результативність адвокаційної діяльності громадського сектора гостро дисонує з його критично низькою фінансовою стійкістю, що зумовлює необхідність ґрунтовного перегляду чинних критеріїв моніторингу. Водночас окремого теоретико-методологічного

обґрунтування вимагає нова функціональна роль громадських організацій як безпосередніх суб'єктів «цифрового моніторингу» процесів відновлення (із залученням інноваційних платформ DREAM, RISE Ukraine), а також механізми їхньої глибинної інтеграції у «фундаментальний кластер» державних реформ у межах євроінтеграційного поступу.

**Метою статті** є проведення комплексного бібліометричного аналізу глобальних наукових тенденцій у сфері моніторингу та оцінювання діяльності громадських організацій для ідентифікації ключових тематичних кластерів та обґрунтування інноваційних підходів до оцінювання (зокрема концепції «демократичного аудиту» та соціального капіталу), адаптованих до потреб модернізації системи публічного управління України в умовах європейської інтеграції та повоєнного відновлення.

**Опис методики проведення дослідження.** Для формування системного та об'єктивного підґрунтя дослідження було проведено бібліометричний аналіз масиву наукових праць, індексованих у базі даних Scopus. Вибір даного методу зумовлений можливістю кількісної та якісної оцінки динаміки публікаційної активності, що дозволяє ідентифікувати ключові тематичні кластери, актуальні тенденції та існуючі наукові прогалини у сфері моніторингу діяльності інститутів громадянського суспільства в межах публічного управління.

Емпіричну базу дослідження склали 132 документи за період 1993–2025 рр., відібрані за допомогою комплексного пошукового запиту в полях заголовків, анотацій та ключових слів (TITLE-ABS-KEY). Такий підхід забезпечив оптимальне охоплення релевантних джерел, що відповідають галузі знань «Публічне управління та адміністрування». Термінологічне поле запиту було сформовано шляхом поєднання категорій об'єкта («non-governmental organizations», «NGOs», «civil society»),

процесу («monitoring», «evaluation», «assessment») та галузевого контексту («public administration», «public governance»).

Методологія аналізу ґрунтується на сучасних стандартах бібліометрії в соціальних науках (van Eck & Waltman, 2014; Aria & Cuccurullo, 2017) [5, 10] із застосуванням програмного інструментарію VOSviewer (версія 1.6.20). Важливою складовою формування вибірки стало виключення публікацій країни-агресора. Це рішення обґрунтоване зміною фокусу досліджень у регіоні Східної Європи після 2022 року та необхідністю орієнтації на джерела, що відповідають принципам європейської інтеграції та міжнародним стандартам прозорості (SIGMA, OGP), уникаючи при цьому релевантного спотворення даних працями з низьким ступенем наукової відповідності сучасним управлінським парадигмам.

**Викладення основного матеріалу й отриманих наукових результатів.** Отримана статистика публікаційної активності за визначеними параметрами дозволяє констатувати сталий розвиток наукового інтересу до зазначеної проблематики (рис. 1).

Аналіз динаміки публікаційної активності за період 1993–2025 рр. (рис. 1) свідчить про поступове зростання наукового інтересу до питань моніторингу та оцінювання діяльності громадських організацій у системі публічного управління. Початковий етап (1993–2006 рр.) характеризується поодинокими публікаціями, що вказує на зародження теоретичного базису.

Помітна активізація дискурсу розпочалася після 2016 року, досягнувши пікових значень у 2020 та 2025 роках (14 та 15 документів відповідно). Такий тренд підтверджує трансформацію ролі інститутів громадянського суспільства в умовах глобальних криз та цифровізації управлінських процесів.

Кількість документів, одиниць

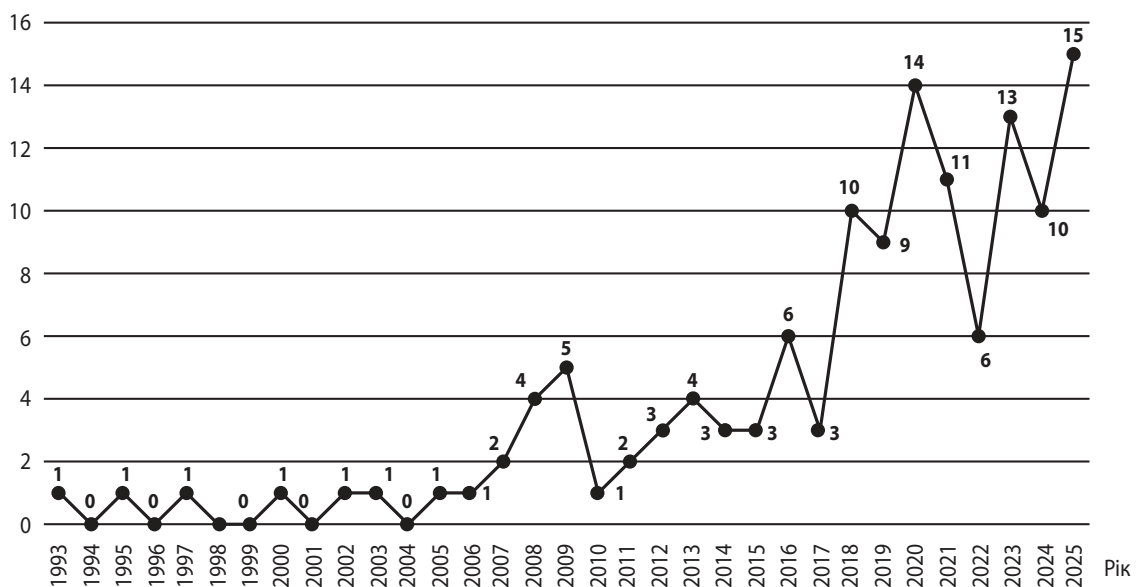


Рис. 1. Динаміка щорічних публікацій за пошуковим запитом ("non-governmental organizations" OR "NGOs" OR "civil society") AND ("monitoring" OR "evaluation" OR "assessment") AND ("public administration" OR "public governance") в базі Scopus за 1993–2025 рр.

Джерело: побудовано автором за матеріалами бази Scopus

На рис. 2 наведено перелік найбільш продуктивних авторів, чії праці індексовані в базі даних Scopus за період 1993–2025 рр.

Згідно з наведеними даними, наукове поле характеризується відсутністю монополізованого лідерства, що свідчить про значну розпорошеність досліджень та формування широкого кола незалежних наукових шкіл. Найвищу інтенсивність публікацій (по 2 документи) демонструють такі автори, як Рувалькаба-Гомес Е.А., Рентерія К. та Гереффі Г. Решта дослідників, представлених у рейтингу (зокрема Ахамер Г., Андрес Ф., Алвес М.А. та інші), мають у своєму активі по одній профільній публікації.

Такий розподіл вказує на те, що проблематика моніторингу діяльності громадських організацій у сфері публічного управління наразі перебуває на стадії активного накопичення теоретичної бази різними дослідницькими

групами, а формування визнаних лідерів думок із великою кількістю праць саме за цією вузькою комбінацією ключових слів ще триває.

Аналіз структури масиву наукових публікацій за типом документів (рис. 3) дозволяє визначити характер розповсюдження результатів досліджень у межах обраної тематики.

Згідно з наведеними даними, домінуючою формою оформлення наукових результатів є статті (97 документів), що свідчить про високий ступінь апробації теоретичних та емпіричних розробок у фахових періодичних виданнях. Значну частку також становлять фундаментальні форми наукових праць, зокрема розділи книг (13 одиниць) та власне книги (6 одиниць). Матеріали конференцій (9 доповідей) та рецензії (4 документи) складають меншу частину вибірки, що вказує на зміщення фокусу академічної спільноти

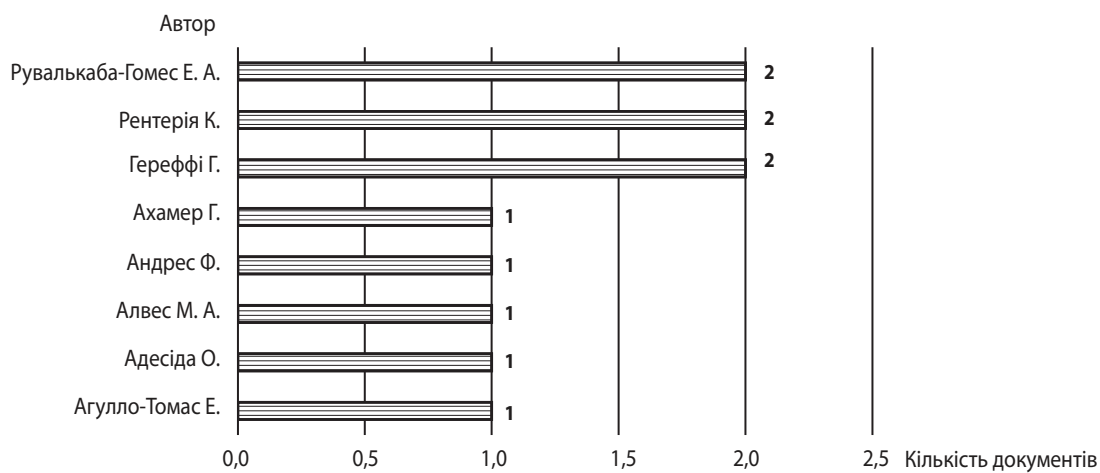


Рис. 2. Основні автори за тематикою пошукового запиту ("non-governmental organizations" OR "NGOs" OR "civil society") AND ("monitoring" OR "evaluation" OR "assessment") AND ("public administration" OR "public governance") в базі Scopus за 1993–2025 рр.

Джерело: побудовано автором за матеріалами бази Scopus

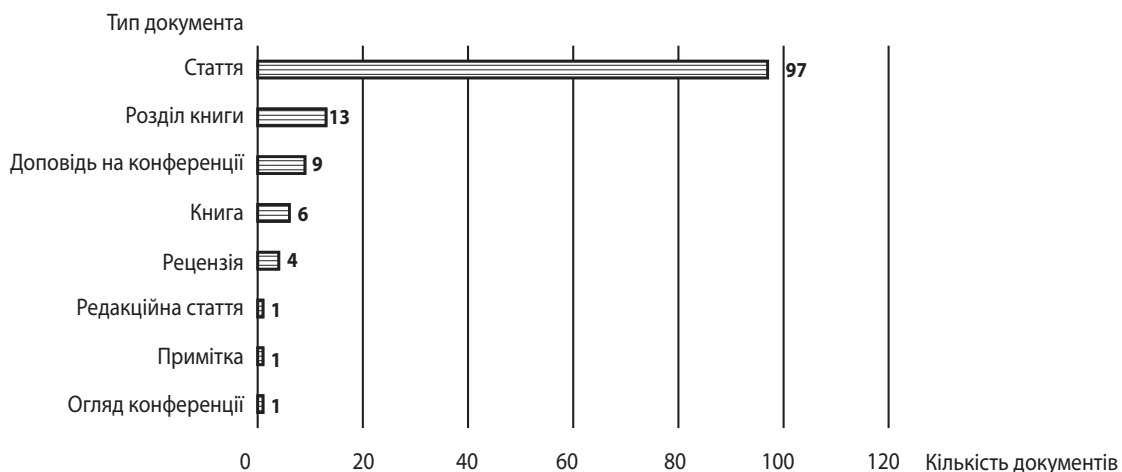


Рис. 3. Розподіл документів за типом на основі пошукового запиту ("non-governmental organizations" OR "NGOs" OR "civil society") AND ("monitoring" OR "evaluation" OR "assessment") AND ("public administration" OR "public governance") в базі Scopus за 1993–2025 рр.

Джерело: побудовано автором за матеріалами бази Scopus

з оперативного обговорення ідей на публікацію завершених ґрунтовних досліджень. Одиночні публікації у формах редакційних статей, приміток та оглядів конференцій доповнюють загальну картину, забезпечуючи різноплановість наукового дискурсу в базі Scopus за період 1993–2025 рр.

Географічний аналіз публікаційної активності (рис. 4) дозволяє визначити ключові наукові центри та країни, що формують глобальний порядок денний у сфері оцінювання діяльності громадських організацій у межах публічного управління.

Згідно з представленими даними, лідерами за кількістю наукових праць є Іспанія (19 документів) та Сполучені Штати Америки (18 документів).

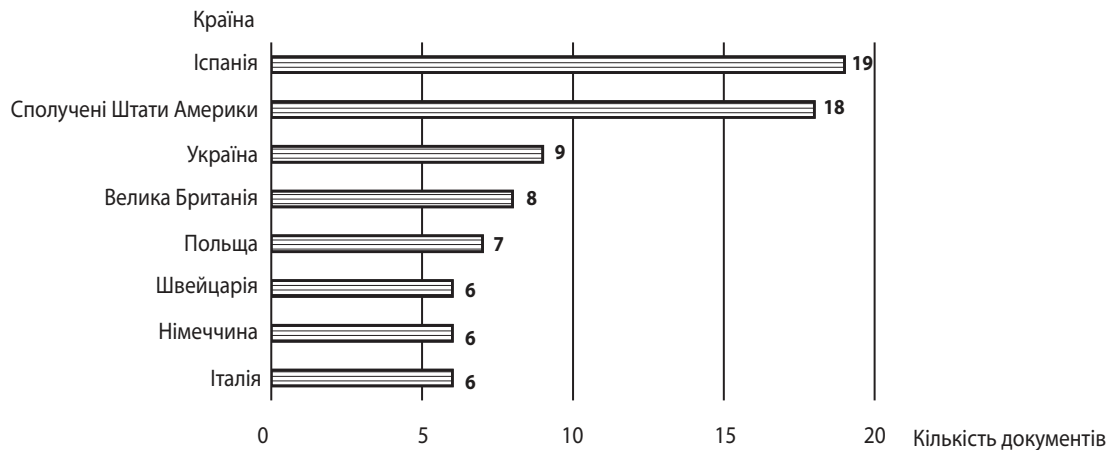


Рис. 4. Розподіл документів за країнами або територіями на основі пошукового запиту ("non-governmental organizations" OR "NGOs" OR "civil society") AND ("monitoring" OR "evaluation" OR "assessment") AND ("public administration" OR "public governance") в базі Scopus за 1993–2025 рр.

Джерело: побудовано автором за матеріалами бази Scopus

Європейський вектор досліджень також активно представлений Великою Британією (8 документів), Польщею (7 документів), Швейцарією, Німеччиною та Італією (по 6 документів у кожній). Загалом, географічний розподіл підтверджує, що науковий дискурс сконцентрований переважно в країнах із розвиненими демократичними інститутами, де взаємодія між державою та громадським сектором є об'єктом постійного системного моніторингу та наукового аналізу.

Аналіз галузевої структури публікацій (рис. 5) підтверджує мультидисциплінарний статус обраної проблематики та дозволяє визначити ключові наукові сфери, у яких фокусуються дослідження моніторингу діяльності громадських організацій.

Відповідно до результатів аналізу, понад третину всіх наукових праць становлять соціальні науки (39%), що є закономірним, оскільки саме ця галузь охоплює фундаментальні питання публічного управління, взаємодії влади та громадянського суспільства. Другим за вагомістю напрямом виступають екологічні науки (14%), що корелює з результатами кластерного аналізу та вказує на значну роль неурядового сектора в реалізації кліматичної та природоохоронної політики. Вагому частку в структурі займають економічні дисципліни: економіка, економетрика та фінанси (10%), а також бізнес, менеджмент та бухгалтерський облік (10%). Це свідчить про глибоке опрацювання питань

фінансової прозорості, підзвітності та управлінської ефективності громадських організацій.

Інші галузі, такі як інформатика (8%), інженерія (5%), мистецтво та гуманітарні науки (5%), а також сільськогосподарські та біологічні науки (5%), доповнюють загальну картину, демонструючи специфічні аспекти застосування методів оцінювання в профільних сферах діяльності. Такий широкий галузевий спектр підтверджує інтегральний характер системи публічного управління, де оцінювання діяльності громадських інституцій потребує залучення методологічного інструментарію різних наук. Отже, дослідження еволюціонує від суто теоретичного соціально-політичного дискурсу до практико-орієнтованих міждисциплінарних моделей.

Огляд інституційної структури досліджень (рис. 6) дозволяє ідентифікувати провідні академічні установи та дослідницькі центри, які формують інтелектуальну базу в галузі моніторингу діяльності громадських організацій.

Результати аналізу афіліації авторів свідчать про значну роль українських наукових шкіл у розробці даної тематики. Лідерами за кількістю публікацій є Міжрегіональна академія управління персоналом та Житомирський політехнічний державний університет, кожен з яких представлений 3 профільними документами. Висока активність цих закладів підтверджує системний інтерес вітчизняних дослідників до модернізації публічного управління та

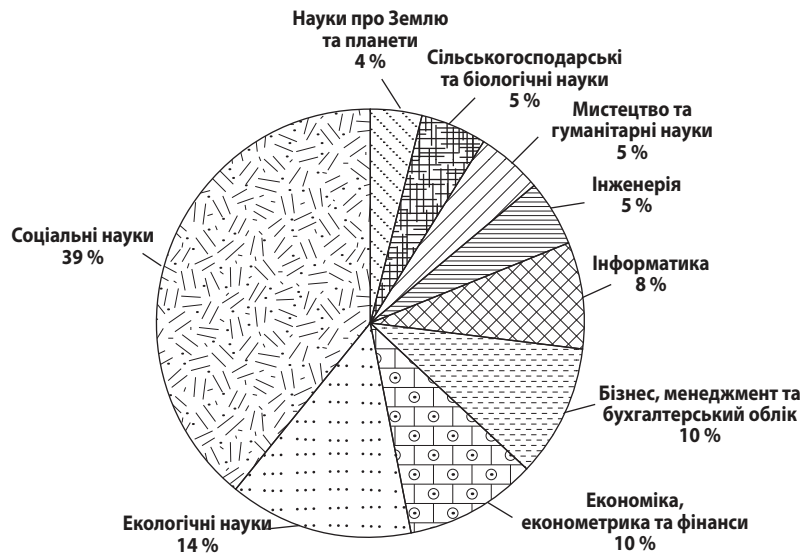


Рис. 5. Структура публікацій за галуззю знань на основі пошукового запиту ("non-governmental organizations" OR "NGOs" OR "civil society") AND ("monitoring" OR "evaluation" OR "assessment") AND ("public administration" OR "public governance") в базі Scopus за 1993–2025 рр.

Джерело: побудовано автором за матеріалами бази Scopus

впровадження інструментів контролю за діяльністю інститутів громадянського суспільства.

Міжнародний науковий простір представлений широкою мережею установ із показником у 2 документи кожна, що охоплює: Західноєвропейські центри (Кембриджський університет (Велика Британія), ЕТН Цюрих (Швейцарія), Університет Граца (Австрія), а також потужний блок іспанських та італійських вишів (Університет Мадрида імені Карлоса III, Автономний університет Барселони, Університет Ка' Фоскарі у Венеції тощо); Північноамериканську школу (Державний університет Нью-Йорка в Олбані та Університет Дьюка (США)); Польську наукову спільноту: (Польська академія наук та Інститут філософії та соціології ПАН). Така розгалужена структура афіліації вказує на децентралізований характер досліджень і свідчить про те, що проблема оцінювання НУО є предметом активного вивчення як у класичних європейських університетах, так і в сучасних дослідницьких центрах Східної Європи та Америки.

Аналіз структури фінансової підтримки досліджень (рис. 7) дозволяє визначити ключових суб'єктів, що інвестують у розвиток наукового знання щодо оцінювання та моніторингу громадського сектора в публічному управлінні.

Згідно з представленими даними, головним донором у цій сфері виступає Європейська комісія (4 документи), що підкреслює стратегічне значення підзвітності громадянського суспільства для реалізації загальноєвропейських політик. Значну роль у грантовій підтримці відіграє також Рамкова програма «Горизонт 2020» (сукупно 5 документів, враховуючи окремі згадки програми), що свідчить про високу інноваційну складову досліджень та їх орієнтацію на вирішення актуальних суспільних викликів у межах ЄС. Міжнародний масштаб фінансування підтверджується участю Національного фонду природничих наук Китаю (2 документи), що вказує на глобальний інтерес до управлінських механізмів, зокрема в екологічному контексті.

Окремі публікації отримали підтримку від національних академічних та фінансових інституцій розвинених країн, серед яких: Британська академія; Австрійський фонд науки; Австралійська з досліджень.

Проблематика ефективності взаємодії держави та НУО має стабу фінансову підтримку на рівні наднаціональних інституцій (ЄС) та провідних національних наукових фондів.

Параметри пошукового запиту було сформовано з урахуванням необхідності дотримання балансу між повнотою охоплення джерел та релевантністю отриманих результатів. Такий підхід дозволив уникнути надмірної вузькості вибірки та, водночас, запобігти надмірному розширенню масиву даних, що могло б ускладнити подальшу інтерпретацію тематичних кластерів. Відібрана кількість документів відповідає методичним рекомендаціям щодо проведення якісного бібліометричного аналізу в соціальних науках, забезпечуючи репрезентативність мережевої візуалізації.

Експортовані з бази даних Scopus відомості у форматі CSV було опрацьовано за допомогою програмного забезпечення VOSviewer (версія 1.6.20). Для реконструкції структури наукового дискурсу та ідентифікації прихованих закономірностей у масиві публікацій застосовано метод бібліометричного картографування, що базується на аналізі спільної появи ключових слів (co-occurrence analysis). Цей інструментарій дозволяє візуалізувати найбільш стійкі тематичні взаємозв'язки між термінами, де центральне місце на карті займають вузли з найвищою вагою, які виконують роль інтеграторів різних дослідницьких напрямів.

Геометрична близькість об'єктів у межах побудованого графа свідчить про інтенсивність їхнього спільного використання в наукових працях, тоді як колірна диференціація дозволяє чітко виокремити специфічні кластери, сформовані навколо фундаментальних концептів публіка-

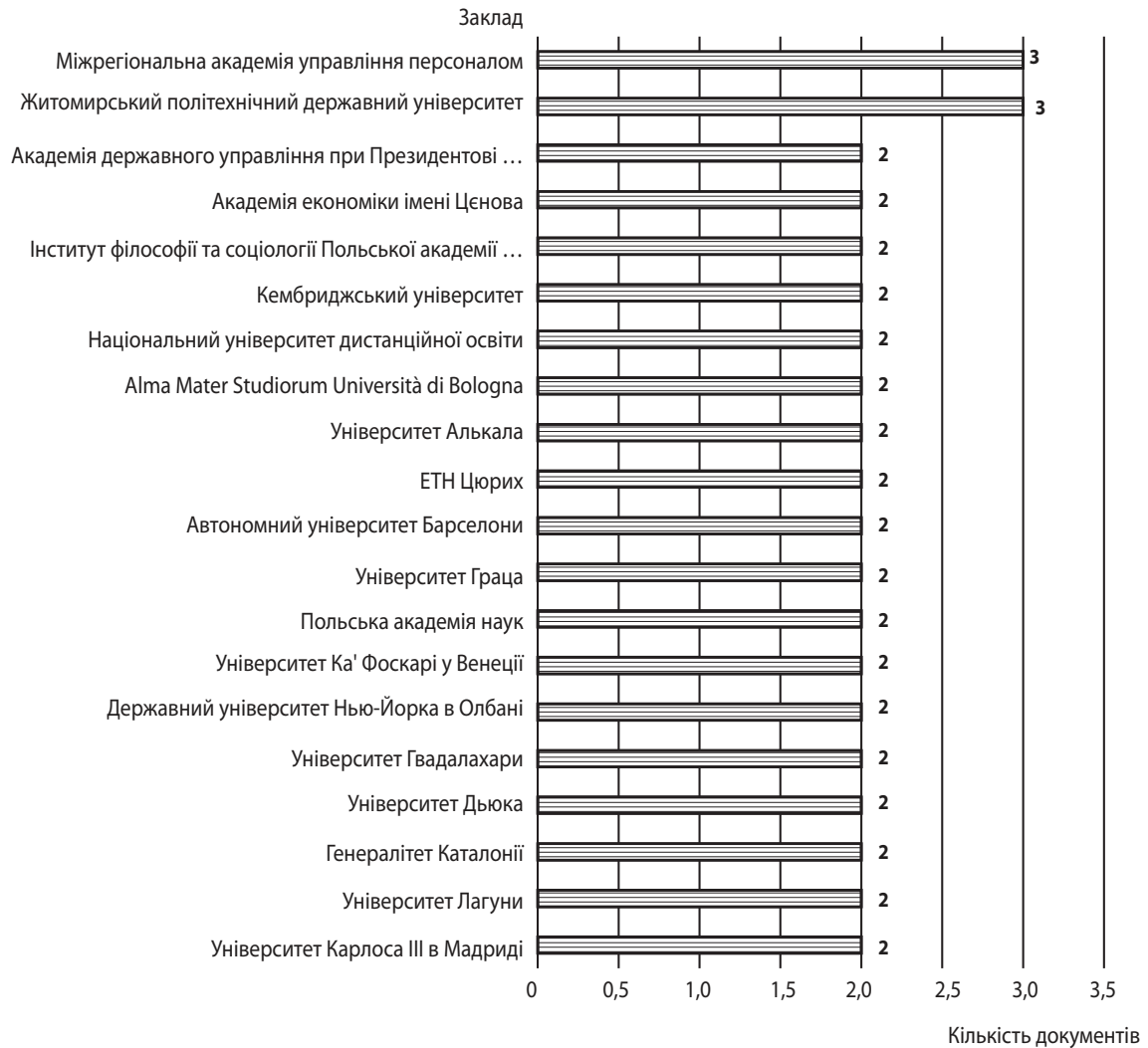


Рис. 6. Частота представлення афілійованих закладів на основі пошукового запиту ("non-governmental organizations" OR "NGOs" OR "civil society") AND ("monitoring" OR "evaluation" OR "assessment") AND ("public administration" OR "public governance") в базі Scopus за 1993–2025 рр.

Джерело: побудовано автором за матеріалами бази Scopus

ного управління та взаємодії з громадянським суспільством (рис. 8).

Графічна інтерпретація отриманих даних демонструє високий ступінь конвергенції між традиційними адміністративними підходами та новітніми інструментами цифрового врядування. Масштаб вузлів підтверджує домінуючу роль термінів «public administration» та «civil society» як ключових концептуальних орієнтирів, що пов'язують екологічні, соціальні та технологічні аспекти управління. Щільність зв'язків у центрі мережі вказує на формування міждисциплінарного поля, де державна політика тісно переплітається з механізмами громадської участі та міжнародними стандартами прозорості. Водночас периферійне розташування окремих груп термінів свідчить про наявність спеціалізованих ніш, орієнтованих на регіональну специфіку або конкретні кризові виклики. Детальна змістовна характеристика ідентифікованих тематичних кластерів та їхній кількісний розподіл представлені у наступній табл. 1.

Результати проведеного кластерного аналізу дозволяють систематизувати ключові напрями сучасних наукових досліджень у сфері публічного управління. Загальна сукупність із 66 елементів розподілена за шістьма тематичними домінантами, що відображають мультидисциплінарний характер досліджуваної проблематики.

Найбільший сегмент (Кластер 1) охоплює методологічні та інституційні засади екологічної політики в контексті європейської інтеграції, де особлива увага приділяється адаптивному управлінню, оцінці ризиків та взаємодії зі стейкхолдерами для вирішення проблем зміни клімату й енергетики. Питання глобальних викликів продовжуються у другому кластері, який фокусується на стратегіях громадського здоров'я, наслідках пандемії COVID-19 та ролі міжнародних інституцій, зокрема ООН, у забезпеченні сталого розвитку країн.

Третій та четвертий вектори досліджень присвячені інституційній спроможності та демократизації. Тут аналізуються механізми функціонування бюрократичного апа-



Таблиця 1

## Аналіз тематичних кластерів дослідження

Кластер	Узагальнена назва	Ключові терміни (пункти)
Кластер 1 (червоний) (20 пунктів)	Екологічна політика та державне управління	Адаптивне управління, оцінювання, біорізноманіття, зміна клімату, комунікація, прийняття рішень, енергетика, екологічна політика, Європейський Союз, лісове господарство, підхід до управління, процес впровадження, інновації, інституційна база, реалізація політики, державне управління, оцінка ризиків, соціальна політика, стейкхолдери (зацікавлені сторони), опитування
Кластер 2 (зелений) (13 пунктів)	Громадське здоров'я та сталий розвиток	Стаття, COVID-19, країни, що розвиваються, оцінка, охорона здоров'я, політика в галузі охорони здоров'я, людина/люди, управління інформацією, охорона здоров'я, регіональне планування, сталий розвиток, Організація Об'єднаних Націй (ООН)
Кластер 3 (синій) (12 пунктів)	Демократія та ефективність державного сектора	Азія, бюрократія, демократія, Євразія, Європа, Далекий Схід, уряд, неурядові організації, ефективність, оцінка ефективності, формування політики, державний сектор
Кластер 4 (жовтий) (8 пунктів)	Відкрите врядування та громадянське суспільство	Підзвітність, Африка, участь громадян, громадянське суспільство, НУО (NGOs), відкритий уряд, сприйняття, прозорість
Кластер 5 (фіолетовий) (7 пунктів)	Цифровізація та соціальна відповідальність	Корпоративна соціальна відповідальність (CSR), електронне урядування (e-government), управління (governance), моніторинг, відкриті дані, Іспанія, сталість
Кластер 6 (блакитний) (6 пунктів)	Адміністративні реформи та антикорупція	Адміністративна реформа, Китай, корупція, економічний розвиток, участь місцевого населення, розробка політики

Джерело: побудовано автором за матеріалами бази Scopus

рату, ефективність державного сектора в країнах Євразії та Азії, а також інструменти відкритого врядування, що базуються на принципах прозорості, підзвітності та активній участі громадянського суспільства.

Окрему увагу в науковому дискурсі приділено цифровій трансформації та етичним аспектам управління (Кластер 5), зокрема розвитку електронного урядування, моніторингу відкритих даних та впровадженню концепції корпоративної соціальної відповідальності. Завершальний аналітичний блок (Кластер 6) концентрується на питаннях адміністративного реформування, протидії корупції та стимулювання економічного розвитку на місцевому рівні, що є критично важливим для модернізації систем управління в умовах глобальних трансформацій.

Аналіз часової візуалізації (Overlay Visualization) дозволяє простежити динаміку трансформації наукових пріоритетів у сфері публічного управління впродовж останнього десятиліття. Графічний розподіл за кольорною шкалою ілюструє поступовий перехід від фундаментальних досліджень класичних адміністративних структур до вивчення гнучких інклюзивних систем, орієнтованих на актуальні глобальні виклики.

На ранньому етапі (2012–2016 рр.), що репрезентований на карті темно-синіми та фіолетовими вузлами, науковий дискурс концентрувався навколо традиційних інституційних засад. Пріоритетними напрямками виступали бюрократичні механізми, процеси формування державної політики в галузі охорони здоров'я та впровадження системних адміністративних реформ. Цей період характеризується акцентом на структурній стійкості державного апарату та

ієрархічних моделях управління, що часто розглядалися на прикладі досвіду європейських країн, зокрема Іспанії.

У середньостроковій перспективі (2017–2019 рр.), позначеній зеленими відтинками, увага дослідників змістилася у площину сталого розвитку та екологічної відповідальності. У цей час сформувався потужний кластер праць, присвячених управлінню біорізноманіттям, лісовим господарством та кліматичною політикою. Ключового значення набули концепції корпоративної соціальної відповідальності (CSR) та стратегічного регіонального планування, що свідчило про інтеграцію принципів екологічної безпеки в загальну систему публічного врядування.

Сучасний вектор наукових пошуків (після 2020 року), візуалізований жовтим кольором, відображає реакцію академічної спільноти на кризові явища та технологічний прогрес. Домінуючими темами стали цифровізація державного сектора (e-government, open data), подолання соціально-економічних наслідків пандемії COVID-19 та активізація участі громадян у процесах прийняття рішень. Характерною особливістю цього етапу є перехід до адаптивного управління та інноваційних підходів, що базуються на прозорості, підзвітності та цифровій взаємодії між владою і суспільством.

Спостерігається чітка еволюція від вивчення суто ієрархічних адміністративних структур до дослідження гнучких, цифровізованих та людиноцентричних моделей управління, що здатні ефективно реагувати на глобальні соціальні та екологічні загрози.

Аналіз карти щільності (Density Visualization) (рис. 10) дозволяє ідентифікувати інтелектуальне ядро дослідження





## ЛІТЕРАТУРА

1. Позняковська Н. Бібліометричний аналіз досліджень суб'єктів громадянського суспільства та їх обліково-аналітичного забезпечення. *Економіка та суспільство*. 2025. № 79.

DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2025-79-130>

2. Нечаєва І., Гудзь П. Критичний огляд методів оцінки ефективності функціонування органів публічної влади. *Публічне управління: концепції, парадигма, розвиток, удосконалення*. 2024. № 9. С. 107–122.

DOI: <https://doi.org/10.31470/2786-6246-2024-9-107-122>

3. Максименко В. С., Смоленников Д. О. Діяльність неурядових організацій в контексті досягнення Цілей сталого розвитку ООН: бібліометричний аналіз. *Modern Economics*. 2024. № 46. С. 77–89. URL: <https://modecon.mnau.edu.ua>

DOI: [https://doi.org/10.31521/modecon.V46\(2024\)-11](https://doi.org/10.31521/modecon.V46(2024)-11)

4. Donthu N., Kumar S., Mukherjee D., Pandey N., Lim W. M. How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*. 2021. Vol. 133. P. 285–296.

5. Van Eck N. J., Waltman L. Visualizing bibliometric networks. *Y: Measuring Scholarly Impact: Methods and Practice*. Cham: Springer International Publishing, 2014. P. 285–320.

6. Van Eck N. J., Waltman L., Dekker R., Van Den Berg J. A comparison of two techniques for bibliometric mapping: Multidimensional scaling and VOS. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. 2010. Vol. 61, № 12. P. 2405–2416.

7. Landeta-López P., Guevara-Vega C. Computational experiments in Computer Science: A bibliometric study // DATA & METADATA Salud, Ciencia y Tecnología. 2025. No. 4. Art. 188. URL: <https://dm.ageditor.ar/index.php/dm/article/view/188>

8. Пушак Я., Трушкіна Н. Трансформація корпоративної культури публічного управління: бібліометричний і трендовий аналіз. *Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ. Серія економічна*. 2024. № 2. С. 65–86.

DOI: <https://doi.org/10.32782/2311-844X/2024-2-9>

9. Strapchuk S., Strapchuk O. Financing sustainable development and the circular economy: essence, sources and bibliometric landscape. *Journal of Innovations and Sustainability*. 2024. Vol. 8, № 3. Art. 02.

DOI: <https://doi.org/10.51599/is.2024.08.03.02>

10. Aria M., Cuccurullo C. bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*. 2017. Vol. 11, № 4. P. 959–975.

Donthu N., Kumar S., Mukherjee D., Pandey N. & Lim W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285–296.

Landeta-López P. & Guevara-Vega C. (2025). Computational experiments in Computer Science: A bibliometric study. *DATA & METADATA Salud, Ciencia y Tecnología*. <https://dm.ageditor.ar/index.php/dm/article/view/188>

Maksymenko V. S. & Smolennikov D. O. (2024). Diialnist neuriadovykh orhanizatsii v konteksti dosiahnennia Tsilei staloho rozvytku OON: bibliometrychnyi analiz [Activity of non-governmental organizations in the context of achieving the UN Sustainable Development Goals: bibliometric analysis]. *Modern Economics*, 46, 77–89. <https://modecon.mnau.edu.ua>

Nechaieva I. & Hudz P. (2024). Krytychnyi ohliad metodiv otsinky efektyvnosti funktsionuvannia orhaniv publichnoi vlady [Critical review of methods for evaluating the effectiveness of public authorities functioning]. *Publichne upravlinnia: kontseptsii, paradyhma, rozvytok, udoskonalennia*, 9, 107–122. <https://doi.org/10.31470/2786-6246-2024-9-107-122>

Pozniakovska N. (2025). Bibliometrychnyi analiz doslidzhen subiektiv hromadianskoho suspilstva ta yikh oblikovo-analitychnoho zabezpechennia [Bibliometric analysis of research on civil society subjects and their accounting and analytical support]. *Ekonomika ta suspilstvo*, 79. <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2025-79-130>

Pushak Ya. & Trushkina N. (2024). Transformatsiia korporatyvnoi kultury publichnoho upravlinnia: bibliometrychnyi i trendovyi analiz [Transformation of corporate culture of public administration: bibliometric and trend analysis]. *Naukovyi visnyk Lvivskoho derzhavnogo universytetu vnutrishnikh sprav. Seriya ekonomichna*, 2, 65–86. <https://doi.org/10.32782/2311-844X/2024-2-9>

Strapchuk S. & Strapchuk O. (2024). Financing sustainable development and the circular economy: essence, sources and bibliometric landscape. *Journal of Innovations and Sustainability*, 3(8), Art. 02. <https://doi.org/10.51599/is.2024.08.03.02>

Van Eck N. J., Waltman L., Dekker R. & Van Den Berg J. (2010). A comparison of two techniques for bibliometric mapping: Multidimensional scaling and VOS. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 12(61), 2405–2416.

Van Eck N. J. & Waltman L. (2014). Visualizing bibliometric networks. *Measuring Scholarly Impact: Methods and Practice* (pp. 285–320). Cham: Springer International Publishing.

Стаття надійшла до редакції 20.02.2026 р.

Статтю прийнято до публікації 07.03.2026 р.

Оприлюднено 23.04.2026 р.

## REFERENCES

Aria M. & Cuccurullo C. (2017). bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 4(11), 959–975.